Untersuchungen zur Sprache des Alexanderromans von Pseudo-Kallisthenes

(Laut- und Formenlehre des Codex A)

Inaugural-Dissertation
der philosophischen Fakultät I der
Universität Bern zur Erlangung
der Doktorwürde vorgelegt

von

Karl Wyss

aus Herzogenbuchsee (Bern)

Paulusdruckerei Freiburg in der Schweiz
1942

Von der Philosophischen Fakultät I auf Antrag des Herrn Prof. Dr. A. Debrunner angenommen.

Bern, den 15. Mai 1942.

Der Dekan: Prof. Dr. O. FUNKE.

R. UNIV.
BIBLIOTHEEK
LEIDEN

Inhaltsverzeichnis.

Seite

Ausgaben des griechischen Alexanderromans VIII
Conspectus siglorum atque emendatorum VIII
Literatur-Übersicht IX
Übrige Abkürzungen XII
Ausgeschiedene Textstücke XII
Einleitung 1

Erster Teil:

A. Orthographie.

I. Vokale:

a) Wechsel von ει, η (ηι) und ι 4
b) Jota adscriptum 5
c) Wechsel von αι und ε 6
d) Der o-Laut 7

II. Konsonanten:

a) Spiritus 8
b) Gemination 10

III. Wortverbindung: . . . . . .

a) Krasis und Elision 14
b) ι in der Wortfuge 16
c) ν in der Wortfuge 18
d) σ in der Wortfuge 19
e) Haplographie und Dittographie 21

B. Lautlehre.

I. Vokale:

a) Wechsel von α und ε 22
b) Wechsel von ι, ει, η (= i) und ε 23
c) Der Vokal υ 25
d) Wechsel von ο (ο, ω) und ου 27
e) ει, ε und ι vor dunkeln Vokalen 29
f) Der Diphthong οι 31

Seite

g) Die υ-Diphthonge 32
h) Vokalentfaltung 32
i) Kontraktion außerhalb der Flexion 32

II. Konsonanten :

a) γ vor Vokalen 33
b) γ vor Nasalen 34
c) Verschiedenes zu den Mutae 34
d) Nasalis vor Muta 35
e) Wechsel von λ und ρ 36
f) Sigma am Ende von Adverbien 36
g) Die Lautgruppe σσ oder ττ 38
h) Die Lautgruppe ῥσ oder ῥῥ 40

Zweiter Teil : Formenlehre.

A. Deklination.

I. Substantive :

a) Erste Deklination

1. Wechsel von α und η 41
2. Dat. Pl. 42
3. γαῖα 43
4. Gen. Sg. der Maskulina 43

b) Zweite Deklination

1. Dat. Pl. auf -οισι(ν) 43
2. Reste attischer Deklination 44
3. Kontraktion 44
4. Nie Mask. -ις, Ntr. -ιν statt -ιος bzw. -ιον . . 44

c) Dritte Deklination

1. Vokalische Stämme 45
2. Konsonantische Stämme
   α) Zur Stammbildung 46
   β) Akk. Sg. auf -αν, -ην 47
   γ) Vok. Sg. 48
   δ) Akk. Pl. auf -ες 49
   ε) Einzelnes zu den Stämmen auf Muta . . . 49
   ζ) Einzelnes zu den σ-Stämmen 50

d) Deklinationswechsel

1. Übergang von der 1./2. Dekl. zur 3. Dekl. . . 51
2. Übergang von der 3. zur 1./2. Dekl. 52
3. Wechsel zwischen der 1. und 2. Dekl. 53

Seite

e) Genuswechsel ohne Deklinationswechsel

1. Maskulina und Neutra der 2. Dekl. 53
2. Maskulina und Feminina der 1. oder 2. Dekl. 54
3. Maskulina und Feminina der 3. Dekl. . . . 54

f) Latinismen

1. Lateinische Wörter 55
2. Latinismus der Flexion 56
3. Mit καλούμενος markierte Wörter. 56

g) Dual. 56

II. Adjektiva :

a) Deklination

1. Adjektiva zweier oder dreier Endungen . . . 57
2. Kontrakta
   α) Stoffadjektiva 57
   β) Komposita auf -οος 58
   γ) -ος statt -ους 59
3. Adverbia 59

b) Komparation

1. -τερος, -τατος von ο- und υ-Stämmen 61
2. -έστερος, -έστατος. 61
3. -ίων/ων, -ιστος 61
4. -ω für -ονα, -ους für -ονες und -ονας. 63
5. Komparative und Superlative zu Adverbien . 64
6. Adverbien von Komparativen und Superlativen 64
7. Rückblick auf die Komparation ; Syntaktisches 65

III. Zahlwörter :

a) Eins bis Drei. 65
b) Zwölf bis Neunzehn. 66

IV. Pronomina :

a) Personalpronomina der 1. und 2. Ps. Sg. . . . 67
b) Personalpronomen der 3. Ps. Sg.. 67
c) Reflexivum. 68
d) Possessivum 70
e) Das Demonstrativum ὅδε 71
f) Relativum 72
g) Fragepronomen 74
h) Indefinitum 75

Seite

B. Konjugation.

I. Augment und Reduplikation :

a) Syllabisches Augment und Reduplikation ἐ-. . . 76
b) Temporales Augment und « temporale » Redupl. . 78
c) Die Verba für « Wollen » und « Können » 81
d) Doppelte Augmentierung 81
e) Einzelnes zum Augment in den Komposita . . . 82
f) Verschlepptes Augment 82
g) Konsonantische Reduplikation 83

II. Verba auf -ω :

a) Präsentien mit Kontraktion 84
b) Bildung mehrerer außerpräsentischer Tempora. . 87
c) Futurum. 88
d) Aoristbildung
1. Verba auf -αίνω, -αίρω 89
2. Sigmatischer statt starker Aorist. 90
3. Sigmatischer statt Wurzelaorist 91
4. Wurzelaorist 92
5. Passives Futurum, passiver Aorist 93
e) Perfektstamm. 95
f) Endungen im Aorist und Perfekt
1. Stämme des starken Aorists mit Endungen des sigmatischen Aorists 95
2. Die 2. Sg. des sigmatischen Aor. und Perf. Akt. 98
3. Die 3. Pl. Ind. der Vergangenheitstempora . . 99
4. Die 3. Pl. der Imperative. 100
5. Mischung von Infinitivendungen 100
g) Plusquamperf. Akt. 100
h) Verbaladjektiv auf -τέος. 101
i) Nichtattische Präsentien auf -ω 101

III. Verba auf -μι :

a) Verba mit Präsensreduplikation 102
(δίδωμι 102, ἵημι 104, ἵστημι 104, τίθημι 107)
b) « Kleine » Verba auf -μι. 107
(εἰμί 107, εἶμι 109, φημί 110).
c) Verba auf -νυμι. 110

IV. Einzelne Verba : δέδοικα, οἶδα 111

V. Ersatzformen für das Futurum :

a) Konj. Aor.. 112
b) ἔχω mit Inf. Aor. 112

Zusammenfassung.

Seite

I. Kritik an Krolls Textgestaltung 114

II. Das Problem der Abfassungszeit 118

III. Versuch einer Scheidung des Sprachguts des Autors, der byz. Schreibgewohnheit ums 11. Jh. und von Schreibfehlern 121

Anhang: Literargeschichtlicher Gesamtcharakter 123

Griechisches Wortregister 125

Ausgaben des griechischen Alexanderromans.

Historia Alexandri Magni ; ⟨Pseudo-Callisthenes⟩. Vol. I : recensio vetusta ; ed. Guil. Kroll. Berlin 1926. (Nach Cod. A ; Grundlage meiner Abhandlung).

Callisthenes (Pseudo-). Ex tribus codicibus nunc primum ed. Car. Müller. (Hinter : Arriani Anabasis et Indica ... retulit Fr. Dübner). Paris 1877 (am meisten nach Cod. B).

Callisthenes (Pseudo-). Nach der Leidener Handschrift hrg. von Hch. Meusel. (Jahrb. f. klass. Philol. hrg. von Alfr. Fleckeisen. Suppl. V. = 1864-72). Leipzig 1871. (Von Helbing und Reinhold — vgl. Literaturverzeichnis — benutzt).

Conspectus siglorum atque emendatorum.

(cf. editionis Krollii paginam postremam et praefationem).

A = codex Parisinus 1711 (saec. XI.).

B' = recensio B', ad quam pertinent :
B = codex Parisinus 1685 (a. 1468 p. Chr. n.).
C = codex Paris. suppl. Gr. 113 (a. 1567).
L = codex Leidensis Vulc. 93 (saec. XV.) etc.

Byz. = carmen Byzantinum (confectum inter a. 1200 et 1350).

Arm. = contextus Graecus e versione Armeniaca (saec. V.) nuper a R. Raabe restitutus.

Val. = Julii Valerii versio Latina (confecta circa a. 338).

Leo = Leonis archipresbyteri versio Latina, (confecta saec. X.).

Syr = versio Syriaca (confecta saec. VII.), in linguam Germanicam translata a V. Ryssel.

Emendatores a Krollio afferuntur hi :

Ausf. = Ad. Ausfeld (cuius dissertationem indicabo in pag. sequenti).

Boll : cf. Kroll. p. 12, 1 annot.

v. Gutschmid = Alfr. v. Gutschmid, Geschichte Irans ... 1888, p. 20, annot. 2.

Müll. = Car. Müller (quo de editore vide supra).

Rad. = Lud. Radermacher, praecipue in addendis q. d. a Krollio allatus.

Sitzl. = Jac. Sitzler, ad Kuhlmanni dissertationem (cf. p. XII.) recensendam (Woch. f. klass. Phil. 1916, 365-369).

Literatur-Übersicht.

Ausf. = Ausfeld, Ad. Der griechische Alexanderroman. Nach des Verf. Tode hrg. von Wilh. Kroll. Leipzig 1907.

Bănescu = Bănescu, N. Die Entwicklung des griechischen Futurums von der frühbyz. Zeit bis zur Gegenwart. Diss. München 1915.

Bauer [3] = Bauer, Walt. Griechisch-deutsches Wörterbuch zu den Schriften des NT ... 3. * A. [1] Berlin 1937.

BD = Blass, Frdr. Grammatik des neutestamentlichen Griechisch. 6. * A. von Alb. Debrunner. Göttingen 1931.

Crönert = Crönert, Guil. Memoria Graeca Herculanensis ... Lips. 1903.

Debr. Hell. = Debrunner, Alb. Hellenistisches ΕΙΛΑΝ, ΕΠΕΣΑΝ u. dgl. Sep. (Festschr. Kretschmer 15 ff.). Wien 1926.

Debr. Wortb. = Debrunner, Alb. Griechische Wortbildungslehre. (Sprachw. Gymn.'bibl. Bd. 8). Heidelberg 1917.

Deimann = Deimann, Wilh. Abfassungszeit und Verfasser des griech. Alexanderromans. Diss. Münster 1918.

Denniston = Denniston, J. D. The Greek particles. Oxford 1934.

Diet. = Dieterich, Karl. Untersuchungen zur Geschichte der griech. Sprache von der hell. Zeit bis zum 10. Jh. n. Chr. (Byz. Archiv. Heft 1). Leipzig 1898.

Döttling = Döttling, Chrn. Die Flexionsformen lateinischer Nomina in griech. Pap. und Inschr. Diss. Basel 1920.

Eckinger = Eckinger, Theod. Die Orthographie lateinischer Wörter in griech. Inschriften. Diss. Zürich 1889.

Fick-Bechtel [2] = Fick, Aug. Die griechischen Personennamen nach ihrer Bildung erklärt ... 2. * A. von Fritz Bechtel und A. F. Göttingen 1894.

Georges = Georges, Karl Ernst. Ausführliches lateinisch-deutsches Handwörterbuch ... 8. * A. von Hch. Georges. Hannover-Leipzig 1913-18.

Hauser = Hauser, Karl. Grammatik der griechischen Inschriften Lykiens. Diss. Zürich 1916.

Hatz. = Hatzidakis, G. N. Einleitung in die neugriechische Grammatik. Leipzig 1892.

Helbing = Helbing, Rob. Grammatik der Septuaginta ; Laut- und Wortlehre. Göttingen 1907.

Jann. = Jannaris, A. N. An historical Greek grammar. London 1897.

Kaps. = Kapsomenakis, St. G. Voruntersuchungen zu einer Grammatik der Papyri der nachchr. Zeit (Münch. Beitr. zur Papyrusforschung ... Heft 28). München 1938.

---

[1] Ein * bei der Aufl. bedeutet « verm., verb., erg. » u. dgl.

Kühner, Raph. Ausführliche Grammatik der griechischen Sprache.
KB = 1. Teil (2 Bde), 3. * A. v. Frdr. Blass. Hannover 1890-92.
KG = 2. Teil (2 Bde), 3. * A. v. Bernh. Gerth. Hannover-Leipzig 1898-1904.
Kuhlmann, Henricus. De Pseudo-Callisthenis carminibus choliambicis. Diss. Münster 1911/12.
La Roche = La Roche, J. Sprachliches aus und zu Diodor. (Wien. Stud. 21 [1899] 17 ff.).
LS = Liddell, H. G. and R. Scott. A Greek-English lexicon. A new edition ... by H. St. Jones. Oxford 1925 ff. (vorliegend bis und mit Fasc. 9).
Ljungvik = Ljungvik, H. Beiträge zur Syntax der spätgriechischen Volkssprache. Uppsala-Leipzig 1932.
Mayser = Mayser, Edw. Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit. Berlin-Leipzig.
^{1}I : Laut- und Formenlehre. 1906.
^{1}II 1 : Satzlehre, analytischer Teil : 1. Hälfte. 1926.
^{1}II 2 : Satzlehre, analytischer Teil : 2. Hälfte. 1933/34.
^{1}II 3 : Satzlehre, synthetischer Teil. 1934.
^{2}I 2 : Flexionslehre. 1938.
^{2}I 3 : Stammbildung. 1936.
Mhs ^{3} = Meisterhans, K. Grammatik der attischen Inschriften. 3. * A. von Ed. Schwyzer. Berlin 1900.
Moulton Pap. = Moulton, J. H. Grammatical notes from the papyri : Classical Review XV. = 1901, 31-38, 434-442 ; XVIII. = 1904, 106-112, 151-155.
Moulton NT II = Moulton, J. H. and W. F. Howard. A Grammar of New Testament Greek. Vol. II : Accidence and word-formation ... Edinburg 1929.
Nachm. = Nachmanson, Ernst. Laute und Formen der Magnetischen Inschriften. Uppsala 1903.
Olsson = Olsson, Bror. Papyrusbriefe aus der frühesten Römerzeit. Diss. Uppsala 1925.
Pape Eigenn. = Pape, W. Wörterbuch der griechischen Eigennamen. 3. * A. v. G. E. Benseler. Braunschweig 1863-71.
Passow = Passow, Franz. Handwörterbuch der griechischen Sprache. Neu bearb. ... von V.C.F. Rost u. a. 2 Bde in je 2 Abtt. Leipzig 1841-57.
PW = Realenzyklopädie des klass. Altertums, begründet von Pauly, neu hrg. von Georg Wissowa, Wilh. Kroll u. a. Bd. I ff. 1894 ff.
Preisigke = Preisigke, Frdr. Wörterbuch der griechischen Papyrusurkunden ... Berlin 1925-31.

Psaltes = Psaltes, St. B. Grammatik der Byzantinischen Chroniken. (Forschungen zur griechischen und lateinischen Grammatik; hrg. von Kretschmer und Wackernagel. Heft 2). Göttingen 1913.
Rad NT = Radermacher, Ludw. Neutestamentliche Grammatik. 2. * A. Tübingen 1925.
Reinhardt = Reinhardt, Lud. De Heronis Alexandrini dictione quaestiones selectae. Diss. Münster 1931.
Reinhold = Reinhold, Henricus. De graecitate Patrum Apostolicorum librorumque apocryphorum Novi Testamenti quaestiones grammaticae. (Diss. philol. Halenses. XIV. 1). Halle [1898].
Schmid Lit'gesch. [6] = Schmid, Wilh. und Otto Stählin. Griechische Literaturgeschichte. 6. A. (Handbuch der klass. Alt'wiss. VII. 2, 2). München 1924.
Schmid Att. = Schmid, Wilh. Der Attizismus in seinen Hauptvertretern ... 5 Bde. Stuttgart 1887-97.
Schmidt = Schmidt, Guil. De Flavii Josephi elocutione observationes criticae. (Jahrb. f. klass. Philol., Suppl. XX. 341-550). Leipzig 1894.
Schwyzer = Schwyzer, Ed. Griechische Grammatik. 1. Bd.: Allgemeiner Teil; Lautlehre; Wortbildung; Flexion. München 1939.
Sepulcri = Sepulcri, A. De sermone Pseudocallistheneo ex cod. Leidensis 93 scriptura. (Rendiconti Ist. Lomb. Scienze ... ser. II. 43 [1910], 504-523).
Soph. Lex. = Sophocles, E. A. Greek lexicon of the roman and byzantine periods ⟨from B. C. 146 to A. D. 1100⟩. New York-Leipzig 1893.
Steph. = Stephanus, Henricus. Thesaurus linguae Graecae. 3. A. von C. B. Hase u. a. Paris 1831-54.
Thack. = Thackeray, H. St. John. A grammar of the Old Test. in Greek according to the Septuagint. Vol. I: Introduction, orthography and accidence. Cambridge 1909.
Thumb Ngr. [2] = Thumb, Alb. Handbuch der neugriechischen Volkssprache. Grammatik; Texte; Glossar. 2. * A. Straßburg 1910.
TLL = Thesaurus linguae Latinae ... Vol. I ff. Leipzig 1900 ff.
Ursing = Ursing, Urban. Studien zur griechischen Fabel. Diss. Lund 1930.
Vogeser = Vogeser, Jos. Zur Sprache der griechischen Heiligenlegenden. Diss. München 1906/07.
Wack. Hell. = Wackernagel, Jacob. Hellenistica. Gött. Progr. zur akad. Preisverteilung. Göttingen 1907.
Wack. ThLZ = Wackernagel, Jacob. [Rezension von] Helbing, Rob. Grammatik der Septuaginta (vgl. oben). In: Theologische Literaturzeitung 1908, 635 ff.

Warning = Warning, Guil. De Vettii Valentis sermone. Diss. Münster 1909/10.

Wittm. = Wittmann, Jos. Sprachliche Untersuchungen zu Cosmas Indicopleustes. Diss. München 1914.

Übrige Abkürzungen.

Bei Inschriften- und Papyrus-Sammlungen gelten die üblichen Abkürzungen.

ByzZ	=	Byzantinische Zeitschrift. Leipzig 1892 ff.
KZ	=	Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung ... begründet von A. Kuhn. Berlin 1851 ff.
AV	=	Apostolische Väter und Apokryphen (vgl. S. XIII. Reinhold).
Byz. Chron.	=	Byzantinische Chroniken; über deren Abfassungszeiten vgl. Psaltes VI f., der außer den Chroniken noch Duk. = Dukas (15. Jh.) und Porph. = Porphyrogennetos (10. Jh.) benützt.
Del.	=	Schwyzer, Ed. Dialectorum Graecorum exempla epigraphica potiora (früher: Delectus inscriptionum Graecorum ... ed. P. Cauer). Lipsiae 1923.
Herc.	=	Texte von Herculaneum.
SGDI	=	Sammlung der griechischen Dialektinschriften ..., hrg. von H. Collitz u. a. 4 Bde. Göttingen 1884-1915.
LXX.	=	Septuaginta.
Kall.	=	Pseudokallisthenes Cod. A, wofern kein anderes Siglum (vgl. S. x) beigegeben ist.
Imp.	=	Imperativ.
Impf.	=	Imperfekt.
Ps.	=	Person.
v. l.	=	varia lectio.
⟨⟩	=	von Kroll ergänzt (oft verwendet Kroll selbst schon die spitzige Klammer).
[ ]	=	von Kroll athetiert. ( ) = Abkürzung im Cod.

Hj	=	Hinkjambus.
Hx	=	Hexameter.
Jb	=	jamb. Trimeter.
†	=	unklare, verdorb. Stelle.

Ausgeschiedene Textstellen.

(Ich zitiere alle Stellen aus dem Alexanderroman nach Seiten und Zeilen der Kroll'schen Ausgabe). Die Stücke 47, 13-51, 20; 127, 1-128, 11; 144, 13-145, 25 hat Kroll aus andern Hss. als A herangezogen; bei unserer Untersuchung scheiden sie natürlich aus. Die Hinkjamben 58, 17-59, 12 sind, weil verstümmelt, nicht verwertet worden.

Einleitung.

Die Veranlassung meiner « Untersuchungen » geschah mit dem Hinweis auf Bursians Jahresber. ü. d. Fortschr. der klass. Altertumswiss., Bd. 236 (1932), 166 : « Über die Sprache des Alexanderromans des Pseudo-Kallisthenes ... sind wir immer noch ungenügend unterrichtet, weil die früheren Ausgaben » [vgl. in meiner Arbeit S. VIII Müller und Meusel] « ungenügend waren. Erst neuerdings ist wenigstens die alte Fassung des Romans von Kroll » [vgl. ebd.] « kritisch herausgegeben ... worden ; die Vorrede enthält auch einige Bemerkungen über die Sprache » (S. v). (Über Textgeschichte, Inhalt, Nachleben, Zeitfrage usw. orientiert Kroll in PW XX. (1919), Sp. 1707-26 und in der genannten Vorrede).

Bisherige Urteile über die Sprache des Romans findet man bei PW XX. 1713, bei Schmid Lit'gesch. [6] II. 815, Fußn. 5 und bei Kroll Praef. v (vgl. oben). Unmittelbar sprachlich untersucht sind von der Hs. A bereits die Hinkjambenpartien bei Kuhlmann (vgl. S. x). Den Codex L haben Reinhold und Sepulcri durchforscht (letzterer nur in kurzen, teilweise anfechtbaren Ansätzen, z. B. S. 517 βραχέν statt βραχύ(ν) zu einem Nom. Sg. Mask. * βραχείς zuordnend) ; Zerstreutes aus L notieren auch Crönert (mit Bemerkung S. 313) und Helbing (mit Bemerkung S. XVII). Aus Müllers Ausgabe bezieht LS einige grammatische Einzelheiten (neben dem Lexikalischen).

Namentlich aus folgenden Gründen kann ich nicht behaupten, über die Sprache unseres Romans genügend zu unterrichten. 1. Die Beschränkung auf Krolls allein philologische Ausgabe nach dem einzigen griechischen Cod. A (Paris. 1711) der alten Rezension ließ mich bei allen der Hs. anhaftenden Mängeln (s. Kroll Praef. IV f.) auf vielerlei Textverderbnisse stoßen, die nur durch griechische Parallelen

derselben Rezension zu heilen wären. Da nun Kroll nicht mit sprachhistorischem Interesse edierte, nahm er da und dort der betr. Sprachperiode (vgl. unten, S. 118 ff.) zuwiderlaufende Konjekturen vor, die ich S. 116 f. zusammenstelle.

2. Zum Umfang der Untersuchung ist mehreres zu bemerken: Einmal sammelte ich anfänglich Material auch für die Syntax; da jedoch vor meinen Augen die Seitenzahl schon bei Laut- und Formenlehre rasch wuchs, erlaubte ich mir erstere fallen zu lassen — nur beim Pronomen S. 67 ff. schien einiges Syntaktische unvermeidlich. Sodann kommen auch nicht alle Kapitel der griechischen Laut- und Formenlehre zum Wort; vielmehr muß hier das zufällige, oft launisch anmutende Belegmaterial von Kall. A selbst sprechen, wobei erst noch manche Einzelerscheinungen zwecks Raumersparnis übersprungen worden sind. Ferner hätten da und dort reichere Gegenbeispiele weitergeholfen, öfters aber ins Uferlose geführt. Wenn endlich Wichtiges übergangen oder unvollkommen gesammelt sein sollte, muß ich um gütige Nachsicht bitten.

3. Sogar nach den Hilfsmitteln ist meine Arbeit lückenhaft geraten. Auf die meisten wies mich die Bibliographie bei Blass-Debrunner [6] XI. ff hin; einige wünschbare waren mir nicht zugänglich. Die öfters zitierten Werke findet man S. IX ff. zusammengestellt, vereinzelt benutzte werden im Innern der Abhandlung genau bezeichnet.

Noch ein Wort über die Auffassung von der Abfassungszeit, wie sie meinen Detailerörterungen zugrundeliegt: Gegeben waren mir der terminus ante quem ca. 340 (äußerster Zeitpunkt nach PW XX. 1719), der Ansatz auf etwa 300 n. Chr. in Krolls Praefatio XV. und die literargeschichtlich begründete Datierung auf das 2. Jh. n. Chr., die Deimann 28 ff. versucht. Diesen Rahmen mochte ich weder nach unten noch nach oben überschreiten. Die sprachlich bedingten Hinweise in S. 4-113 sammle ich S. 118 ff. zu einer abschließenden Skizze über das Problem der Abfassungszeit.

Zum Schluß spreche ich herzlichen Dank aus gegenüber allen Herren Professoren, die mir im Koinestudium behilflich waren, zuvörderst Herrn Professor Debrunner für die vielfältigen Hinweise in gedrucktem und gesprochenem Wort, für Rat und Tat. Mannigfachen Dank schulde ich auch der Stadt- und Hochschulbibliothek Bern sowie der Zentralbibliothek Zürich, die meine zahllosen Wünsche mit steter Zuvorkommenheit befriedigt haben.

ERSTER TEIL:

Orthographie und Lautlehre.

A. Orthographie.

Kroll erwähnt in Praef. IV sehr häufigen Wechsel von αι und ε, η und ι; in Praef. V vergleicht er die Sprachstufe von Kall. mit derjenigen des NT. Auf dieser Grundlage stelle ich unter « Orthographie » die Verhältnisse von αι und ε, η und ι sowie alle jene Unsicherheiten zusammen, die Blass-Debrunner schon spätestens für das NT anerkennt.

I. Vokale.

a) Wechsel von ει, η, ηι und ι.

Der Wandel von ει zu ī liegt noch in vorchristl. Zeit (Schwyzer 193), ebenso das Verstummen des ι adscriptum (ebend. 201 f.). Auch η gilt jetzt mindestens = ī (ebd. 186). Das Ergebnis dieser drei Wandlungen ist allgemeiner Gleichklang und Verwechslungsfähigkeit von ει, η, ηι und ī. Dazu kommt, daß sich die Quantitäten der Vokale in Ägypten schon seit dem 2. Jh. v. Chr. mehr und mehr ausgleichen (Mayser ^{1} I 139). Darnach können ει, η, ηι auch mit kurzem ι verwechselt werden. Unsere Hs. ist reich an Verwechslungen in allen angedeuteten Möglichkeiten ohne Festhaltung der Quantität. Im Vergleich mit dem Neugriechischen könnte man nun erwarten: betonte silbische Vokale lang, besonders ει und η geschrieben — unbetonte silbische Vokale kurz, also nur ι geschrieben. In meiner Statistik falscher Schreibungen, die sich freilich auch auf

sehr flüchtige Stellen erstrecken mußte und daher in den absoluten Zahlen anfechtbar ist, wird ein vom Akzent bedingtes Verhältnis nicht ersichtlich.

η oder ηι	statt ει, ῑ	oder ῐ	63 mal
ει	statt η, ηι, ῑ	oder ῐ	33 mal
ῑ oder ῐ	statt ει, η,	oder ηι	47 mal
Summe falscher Schreibungen			143 Fälle.

95, 11 σατραπίας steht 139, 9 σατραπείας und 141, 13 σατραπείαν gegenüber. Ausdrücke für Ämter und Würden endigen allgemein auf -εία, nicht -ία. Das wohl durch Itazismus bedingte σατραπία begegnet aber als gute Schreibung auch bei LXX. Josua 13, 3, als v. l. bei Hdt. 1, 192 und Jos. AJ. 11, 3, 2.

b) Jota adscriptum.

Nach dem kritischen Apparat zu schließen, bietet unsere Hs. das Jota der klassischen Langdiphthonge stets als Jota adscriptum, nie als subscriptum. Daß der ihm entsprechende Laut noch vor Chr. Geb. verstummt ist, lehrt Schwyzer 201 f. Ich führe hier nur die Fehlschreibungen im Wortinnern an (über ι am Wortende vgl. bei der Wortverbindung S. 16 f.).

Jota wird vermißt in 7, 6 A περισχιθῆς — Kroll περισχεθῆς. 12, 4 A ζωδιακῶν (Kroll -κοῦ). 124, 21 A ἴδης — Kroll εἰδῇς; aber 97, 18 A ἴδηις — Kroll εἰδῇ. LS findet bei Arat. 544 und Man. 1, 309 ζωΐδιον noch metrisch als viersilbig gesichert, aber beim gleichen Man. 4, 168 aus metrischem Zwang ζωδιακή. Crönert 49 zitiert auch ζώδιον bereits von Philodem ohne ι. Wenn Herodian 2, 516, 4 ausdrücklich lehrt: ζώδιον σὺν τῷ ι, so muß in seiner Zeit das ι auch dieses Wortes stumm gewesen sein und bei weniger gelehrten Schriftstellern gefehlt haben.

Ganz unberechtigt erscheint das Jota in: 58, 4 Hj A μερμηίνας — Kroll μερμήρας nach Arm. 72, 9 A ἀποφηνάμενος statt wie 101, 7 ἀποφηνάμενος. 122, 26 A ἦις — Kroll ἦς hinter εἴθε (vgl. 118, 9 εἴθε σὺ ἦσθα; sonst kommt εἴθε und die 2. Sg. Impf. von εἶναι bei Kall. nicht vor, vgl. S. 107 f.).

c) Wechsel von αι und ε.

Die Häufigkeit der Verwechslungen von αι und ε hebt Kroll in Praef. IV hervor. Seit 150 n. Chr. ist der Ausgleich dieser Vokale als allgemein zu betrachten, nachdem er sich schon in Pap. seit dem 2. Jh. v. Chr. kundgetan hat (Mayser [1] I 107, Schwyzer 195). Von den unattischen Schreibungen bei Kall. betreffen manche die Flexionsendungen, so den Dat. Pl. (53, 16 A πύλεσσι — Kroll πύλαις und mehrmals -εσι von ᾱ-Stämmen, vgl. SS. 13 f., 42) ; ferner die Ausgänge -ε und -αι von Verbalendungen :

115, 16 A ἔρχεσθε — Kroll ἔρχεσθαι. Aber 13, 11 A ἐξηχῆσαι — Kroll ἐξήχησε. 58, 8 Hj A φαιδρύναι — Kroll φαίδρυνε (Impf., vgl. S. 76). 64, 19 A γίνεσθαι, ὑποτάσσεσθαι — Kroll zweimal -εσθε. 96, 27 A ἀναιρεῖσθαι — Kroll ἂν αἱρῆσθε. 97, 21 A ἐνεύχεσθαι — Kroll ἐπεύχεσθε. Und wohl auch 44, 7 A διδόαται statt διδόατε (vgl. S. 102) — Kroll δίδοτε. Ähnliches führt Mayser [1] I 107 an.

Scheinbar ins Gebiet der Stammbildung gehört der Wechsel der Formen auf -εος, -έα, -εον und -αιος, -αία, -αιον, der aber in Wirklichkeit eine rein orthographische Erscheinung ist.

Kall. 29, 7 A τυχέωι — Kroll Τυχαῖον nach Arm. Byz. 56, 19 Hj A λινεόχην — Kroll Ληναῖον nach Arm. Byz. Aber 3, 15 A γεράλαιον — Kroll γηραλέον. 88, 18 A ἀργυραῖοι — Kroll ἀργύρεοι.

In der neuen Betonung ἀργυραῖοι zeigt sich eine Anlehnung an die alten Adjektive auf -αῖος (vgl. Psaltes 117). Sonst steht ε statt αι oder αι statt ε in den verschiedensten Positionen. Es ist jedoch zu erkennen, daß das falsche αι oder ε meist in einer unbetonten Silbe auftritt.

In 63, 19 A πλαταίων — Kroll Πλαταιέων sind αι und ε, weil gleichlautend, zu einem einfachen Vokal verschmolzen (vgl. S. 33). Dasselbe konstatiere ich auch bei der Wortverbindung : 38, 25 A καὶ βασιλεύετε — Kroll καὶ ἐβασιλεύετε (sicher irrealer Bedingungssatz ; über das Augment vgl. S. 76).

Solche Erscheinungen hat namentlich Kapsomenakis 100 f. zusammengetragen : καὶ 'φάνη und Ähnliches vom 1. Jh. n. Chr. an in Pap., worin sich ein Ersatz für die Krasis findet (vgl. S. 14).

d) Der o-Laut.

Da bereits die ptol. Pap. (Mayser [1] I 139) die Verwechslung von ο und ω seit dem 2. Jh. v. Chr. in stark steigender Anzahl bieten, und sie auch andernorts seit dem Beginn unserer Zeitrechnung an der Tagesordnung ist (Schwyzer 392 f.), überrascht die Unzahl unklassischer und unsicherer Schreibungen in unserer Hs. nicht. Eine Untersuchung über das Verhältnis von ο und ω zum Akzent ergibt :

	in betonter Silbe	in unbetonter Silbe	Total
ω>ο	28	34	62 Fälle
ο>ω	19	34	53 Fälle
Total	47	68	115 Fälle

Wir erkennen hier wie schon S. 5 oben, daß unbetonte Silben der Abänderung stärker ausgesetzt sind als betonte, was Mayser [1] I 98 f. schon für die Pap. des 2. Jh. v. Chr. konstatiert. Der größte Teil der gezählten Fälle betrifft die Kasusendungen : -ον wechselt mit -ων, -ος mit -ως, Pron. -ο mit -ωι.

Spärlicher, aber wichtig für den Bestand der Tempora und Modi sind die Verwechslungen von ο und ω als Themavokalen.

Hieher gehören : 43, 7 A πολεμήσωμεν, ὅπως ... γενήσωνται — Kroll γενήσονται. Der Nebensatz ist deutlich final, fordert also Konjunktiv (KG I 250, Mayser [1] II 3, 49). Bei γενήσωνται handelt es sich um den rein graphischen Konj. Fut. (vgl. BD § 28).

Andere Beispiele für diesen Konj. siehe S. 28. 65, 2 A λέγωμεν — Kroll λέγομεν (Hauptsatz der Erklärung). 67, 20 A εἰ ἔχωμεν — Kroll ἔχομεν. 76, 1 A ὡς εἰ ὑποστρέψωμεν — Kroll ὡς ὑποστρέψομεν, gewiß beeinflußt von 75, 21 ὡς εἰ γένηται ; aber εἰ ist hier falsch. εἰ mit Konj. steht noch in 17, 6. 9 ;

105, 16 (2 mal) und 107, 6. Über diese Konstruktion, die erst nach dem NT eine gewisse Ausdehnung bekommt (BD § 372, 3), verweise ich auf Reinhold 107 und Rad. NT 199. 89, 15 A μέχρις οὗ ἀμύνομαι — Kroll ἀμύνωμαι. Die Konjektur ist aber entbehrlich, da μέχρις οὗ ebenso gut mit dem Ind. wie mit dem Konj. verbunden werden kann (BD § 383). 129, 17 A εὕρωμεν — Kroll εὕρομεν (Hauptsatz der Erzählung).

Beim Wechsel von ω und ο in den Wortstämmen fällt δῶμα mit seinen Ableitungen auf; so heißt es 37, 13 A δομησάμενος — Kroll δωμησάμενον. 55, 21 Hj A δεδομημένα — Kroll δεδώμηνται nach Sitzler (am Versschluß). 56, 4 Hj A δόγμα — Kroll δῶμα nach Byz. Arm. 61, 10 Hj A δομάτων statt wie 61, 1 Hj δωμάτων (Hebung — Senkung — Hebung). Am Ende von Hinkjamben 57, 5; 61, 16 δῶμα. Das Subst. ist bei Kall. stets «Haus», nie = δόμα «das Gegebene». Kroll setzt überall mit Recht, meist dem Metrum gemäß, ω an, wagt aber im Index S. 155 unsinnigerweise zugleich δομεῖσθαι und δωμᾶσθαι, obschon bei Kall. der ganze Präsensstamm fehlt.

Nicht hieher gehört wohl trotz Mayser [1] I 98 ἐλόγευεν διὰ δομάτων in PLond I 24, 8 = UPZ 2, 8 (163 v. Chr.); denn Preisigke s. v. δόμα und Mayser [1] II 2, 425 übersetzen an dieser Stelle δόμα mit «Bettelgabe». Von δομέω oder δομάω finde ich in keinem bei LS erwähnten Beleg ο metrisch gesichert, aber δωμ- mehrmals wie bei Kall. Über -άω/-έω kann ich keinen entscheidenden Präsensbeleg finden.

II. Konsonanten.

a) Spiritus.

Ich untersuche natürlich nicht die Setzung des Spirituszeichens, sondern das Verhalten der Tenuis vor dem Spiritus. Prinzipiell hat m. W. zuletzt Schwyzer SS. 119 und 220 darüber gehandelt.

a) Kall. bietet Tenuis statt Aspirata: 19, 7 A οὐκ ἔστηκεν — Kroll οὐχ ἕστηκεν. 46, 3 A οὐκ υποστρέψαι (Spiritus

nicht gedruckt) — Kroll οὔθ' ὑποστρέψαι. 92, 19 A κατεστακέναι — Kroll καθεστακέναι. 130, 1 A οὐκ εὑρήκαμεν — Kroll οὐχ εὑρήκαμεν.

b) Kall. bietet Aspirata statt Tenuis : 26, 19 A καθέτος statt wie 64, 20 κατ' ἔτος. 82, 1 A καθαυτόν (sicher nicht refl.) — Kroll κατ' αὐτόν. 3 A οὐχειδον (sic) — Kroll οὐκ εἶδον ; aber εἶδον usw. oft. 98, 10 παντέφοπτον (144, 11 ἐπόπται nur konjiziert). 109, 11 A μεθέωρον — Kroll μετέωρον ; aber 27, 14 ἐμετεώρισεν. 134, 14 A καθιδίαν statt wie 122, 26 κατ' ἰδίαν.

c) 96, 5 ἐφιώρκησα.

Vergleiche : *a*) ἔστηκα ἕστακα ἕσταμαι, bei dem eine Kontamination des Anlauts zwischen ἔστην und ἕστηκα stattgefunden hat, steht öfters in den ptol. Pap. (Mayser [1] I 203), in Inschriften und Codices (Crönert 146, 2), nur einmal im NT als Variante (BD § 14). Vor dem Präfix ὑπο- findet sich gerade οὐκ öfters in Hss. der LXX, der Hellenisten und Byzantiner. εὑρίσκω hat auch in den Herc., in den nachchr. Pap. und in biblischen und profanen Hss. bisweilen eine Tenuis vor sich (Crönert 146, 3 ; BD § 14).

b) καθέτος, eines der bekanntesten Beispiele für Vulgäraspiration, taucht in Pap. schon seit dem 3. Jh. v. Chr. auf (Mayser [1] I 199), und wird von Crönert 151, 3 weiterhin in den nachchr. Pap., in den Codices (überall neben stärkerm κατ' ἔτος), gleichartig ἐφέτος bis ins Ngr. konstatiert. Es hat sich nach dem Vorbild von καθ' ἡμέραν, καθ' ὥραν gebildet (Mayser [1] I 200). καθιδίαν erscheint in attischen Inschriften seit dem 3. Jh. v. Chr. (Mhs [3] 87), in biblischen Varianten (BD § 14) und sonst im urchristl. Schrifttum (Crönert 148, 2). Es ist nach BD § 14 unter dem Einfluß des gleichbedeutenden καθ' αὐτόν entstanden, das bei Kall. ja selber in falscher Verwendung vorkommt, wie ich auf S. 68 f. erörtere. Endlich haben ähnlich wie ἔστην und ἕστηκα auch ὁράω und εἶδον ὀπ- usw. zu mehreren Kontaminationen geführt. εἶδον zeigt sich in ἐφιδεῖν mehrmals in den ptol. Pap. (Mayser [1] I 201), öfters in den nachchr. Pap., als Varianten

der Bibel und in nachchr. Literatur (BD § 14, Crönert 149, 1). Auch παντέφοπτος gehört als erstarrte Bildung hieher, die nur noch auf einer Fluchtafel aus Hadrumetum (3. Jh. n. Chr.) von Deißmann Bibelstudien 30, Zeile 36 (und ebend. vgl. S. 33) gelesen wird. μεθέωρος steht ganz vereinzelt da. Kann es graphisch von θεωρέω oder vom Impf. ἐώρων beeinflußt sein ?

c) ἐφιορκεῖν (öfters in der Koine nach Crönert 153, BD § 14 u. a.). Schwyzer 219 (und Fußn. 1) vergleicht es mit pamph. εφιεῶνται, εφιελοδυ (= ἐφελόντων) und sieht darin Nachwirkung des einstigen h in επιh-.

b) Gemination.

Schwyzer 230 nimmt in seinem historischen Überblick eine Vereinfachung der Geminaten in der Aussprache an, die sich seit dem 3. Jh. v. Chr. dokumentiert. Am deutlichsten wird dies bei σ, aber auch andere Konsonanten beteiligten sich daran.

1. Gemination von κ. Kall. bietet 134, 20 A περδίκας — Kroll Περδίκκας ; 138, 2 ; 143, 1 ähnlich ; aber 11 mal Περδίκκ-. Umgekehrt 46, 13 ; 82, 6 und 86, 6 : A ἔκκατερ- (Kroll ἑκατερ-). Mayser [1] I 215 erwähnt Vereinfachung, Psaltes 126 Vereinfachung und Verdoppelung von κ, aber diese beiden Vokabeln werden hier wie dort nicht erwähnt. Überhaupt ist die graphische Vereinfachung und Gemination der Mutae viel seltener nachgewiesen als die der Dauerlaute.

2. Gemination von μ. Kall. bietet vereinfachtes μ : 109, 14 A ἀμοδίται — Kroll ἀμμοδύται.

Aber verdoppeltes μ : 52, 3 A ὀλύμμενοι — Kroll ὀλλύμενοι (graphische Verschiebung der Gemination, vgl. mit Crönert 74 περιειλλημένων statt περιειλημμένων aus Philodem [Herc.]). 67, 15 A κεκραμμένωι — Kroll κεκραμένῳ. 75, 18 A πλημμυρῶσιν — Kroll -οῦσιν statt πλημυρῶσιν (vgl. S. 84). 96, 7 A κρεμμασθέντες — Kroll κρεμασθέντες und 130, 8 A

κρεμμώμενον — Kroll κρεμώμενον. Den Verbalstamm κρεμα- findet Reinhold 42 oft, Psaltes 128 dreimal mit geminiertem μ.

4, 10 ἀμουμάντεις, das Kroll aus Ἄμμων und μάντις zusammengesetzt vermutet, könnte auch mit μμ (so Cod. L) erwartet werden, da bei Kall. 22 mal Ἄμμων steht, wie in den ptol. Pap. öfter Ἄμμων Ἀμμώνιος als Ἀμω- (Mayser [1] I 214).

3. Gemination von ν̊. Über das Verhältnis von γενηθῆναι und γεννηθῆναι vgl. S. 95.

νν>ν: 14, 6 A παιδοπονήσιος statt wie 66, 23; 68, 6 Πελοποννησ-. 46, 21 A συνεφής — Kroll συννεφής. 134, 20 A λιώνατος — Kroll Λεόννατος.

ν>νν: 116, 16 A ἐβεννίναι — Kroll ἐβένιναι; und so 4, 18 ἐβένου; aber 1, 14 A ἐβεννικήν — Kroll ἐβεννίνην und Kroll Index ἐβεννίνη. 144, 1 A καρδαννίαν — Kroll Καρμανίαν nach Syr. u. a.

Nach Crönert 75, 4 bietet der Polyb-Codex A 2 mal Πελοπονησ-. ἐβεννιν- kennt Stephanus aus jener Stelle von Kall. L, die unserm ἐβένου entspricht, und ἔβεννος aus manchen Hss. anderer Autoren. Metrisch sichernde Belege dieses Wortstammes finde ich nicht, doch bevorzugen LS u. Steph. ἔβενος ἐβένινος; vgl. lat. gesichertes *ĕbĕnus* (TLL).

4. Gemination von λ.

α) Vereinfachung von λλ zu λ: 15, 1 A κάγγελον — Kroll κάγκελλον; 18, 2 item. 52, 3 A ὀλύμμενοι — Kroll ὀλλύμενοι, vgl. oben. 66, 8 A ἐμβάλεις — Kroll ἐμβάλλεις. 96, 2 A οὐκαλῶς — Kroll οὐκ ἄλλως. 102, 22 A κυλάνας — Kroll κυλλάνας. 120, 2 A βιούλων — Kroll βηρύλλων. 131, 13 A διήλαττεν — Kroll διήλλαττεν. 134, 2 und wohl öfters A ἰούλ- statt Ἰόλλ- im Namen Ἰόλλας (oder -ᾶς ? vgl. SS. 28, 53).

β) Verdoppelung: 5, 12 A ἀποβάλλειν — Kroll ἀποβαλεῖν (Fut. nötig). 18, 14 A πάλλη — Kroll πάλην. 40, 6 A πρὸ πολλῶν — Kroll προπόλων. 43, 29 A ἀποστέλλων — Kroll ἀποστελῶ. 51, 24 A θρυλλούντων — Kroll θρυλούντων.

71, 13 A πάλλιν — Kroll πάλιν. 75, 9 A ἐψάλλισεν — Kroll ψαλίσιν nach Val. 89, 27 A προσηγγέλλει — Kroll προσηγγέλη. 95, 2 A μόχυλλος — Kroll Μοσχύλος nach Arm. ; aber 94, 3 A μουσχούλῳ — Kroll Μοσχύλῳ nach Arm. 103, 11 A ἑλλήνων — Kroll ἑλεῖν nach Müll. 122, 9 A μέλλει — Kroll μέλει ; 122, 18 item ; 143, 2 A μελλομένην — Kroll μελομένην (verschiedene Wörter).

α) Hier liefert Mayser [1] I 211 f. gute Parallelen mit ἄλος, ἀλάττω, βάλειν, zu ἀλάττω besonders auch Crönert 76, 1 aus nachchristlichen Texten. κάγκελον (aus lat. *cancell-*) findet auch LS in nachchr. Schriften mehrmals mit einfachem λ, wozu zweimal καγκελω- aus Porphyrog. (Psaltes 127) kommt ; Krolls « Regemination » ist also unnötig (vgl. S. 55).

β) θρυλλέω wird heute verworfen, hat aber in den jüngeren Hss. und auch in vielen ältern Drucken als Norm gegolten (Crönert 75, Passow s. v.). Zu den übrigen Beispielen bieten sich mir keine wörtlichen Parallelen.

5. Gemination von ρ.

α) ρ und ρρ im Wortinnern : 112, 10 A ἄρεν ἀρένων — Kroll 2 mal ἀρρ-. 140, 17 A ἀραδαῖον — Kroll Ἀρριδαῖον ; 141, 1 item. 80, 9 A στερρηθῆις — Kroll στερηθῇς. 85, 2 A στερρεᾶς — Kroll στερεᾶς (sc. γῆς). βορρᾶς fehlt bei Kall. als Vokabel. Der Autor hat sicher nicht στερρᾶς, sondern -εᾶς geschrieben, wie schon LXX und Pap. das Wort bieten (BD § 34, 3, Nachtrag) ; das ρρ dürfte ein späterer Schreiber in Erinnerung an das att. στερρός eingeführt haben — sowohl bei στερρεᾶς wie beim etym. unverwandten, aber gleichanlautenden στερρηθῇς.

Wenn nicht für ρ im Wortinnern, so ist doch für ρ hinter dem Augment und in der Komposition den Feststellungen bei Crönert 80 Beachtung zu schenken : Das 2. und 1. Jh., noch mehr die Kaiserzeit hat das zweite ρ vernachlässigt. Nur in den formelhaften Briefschlüssen hat sich begreiflicherweise ρρ relativ gut gehalten, wie denn auch Kall. öfters ἔρρωσο und ἔρρωσθε bietet, nie ἐρω-. Sonst finde ich folgende Schreibungen :

β) Komposita ohne Augment : 9, 4 καταρράπτειν. 22, 2 ἀρρωστίαν (vgl. in Bibel-Hss. ἄρρωστος nach Crönert 80). 29, 3 A ἀπόρευσιν statt wie 75, 16 ἀπορρέουσιν. 53, 16 καταρρίπτειν. 54, 5 A διαρήσσεται — Kroll διαρρήσσεται. 20 A καταριφείσας — Kroll καταρριφείσας. 61, 10 Hj A καταριφέντων (sic) — Kroll καταρριφέντων. 74, 4 κατάρρουν. 75, 13 ἐπίρροιαν. 81, 10 A βαθυρός (vgl. SS. 28, 59) — Kroll βαθύρρους. 97, 8. ἰσόρροπος. 111, 2 καταρριφῆναι. 114, 18 διαρρήδην. 120, 11 κατάρρυτος. 136, 11 διαρρεῖ.

γ) mit Augment oder Reduplikation ε- : 11, 10 ἐράγη. 85, 2 und 86, 19 ἔρριψε(ν). 85, 2 A εὑρέθη (unpassend) — Kroll ἐρρύσθη nach Byz. 104, 7 ἀνέρρηξαν. 130, 2 παρέρρει. 132, 8 διέρρηξε. 133, 24 ἐρρήσσετο. 135, 16 A ἐνέρρει — Kroll ἐνήργει.

Kroll bietet also meistens klassische Formen mit ρρ, bei augmentlosen Formen hat er ein paar Mal ρ in ρρ geändert. Nach Reinhold 42, BD § 11, 1 und Helbing 14 f. wird aber in den Hss. ρ oft gefunden. Daraus haben die Byzantiner gern ρρ restituiert (Crönert 80), allerdings erst nach der Niederschrift unseres Codex (11. Jh.), in der Schule des Planudes in großem Maßstabe.

6. Gemination von σ.

α) Vereinfachung : 56, 18 Hj A μέσον — Kroll μέσσον (Hebung). 134, 1 κασάνδρῳ statt Κασσάνδρῳ, vgl. PW s. nomine, und auch 135, 4 Arm. Epit. B'. 134, 20 Κάσανδρος ; 136, 1 item. 135, 6 Κάσανδρον. Über 139, 4 A ἴσον — Kroll ἧσσον vgl. S. 38.

β) Verdoppelung : 21, 21 A λυσσίαν — Kroll Λυσίαν ; dieser Name aber richtig 21, 4. 8 ; 68, 22. 40, 5 A διονύσσου — Kroll Διονύσου. 100, 15 A διόνυσσον ἀπήλασσαν — Kroll Διόνυσον ἀπήλασαν. 103, 10 A διόνυσσος — Kroll Διόνυσος. Öfters steht aber im Text klass. Διόνυσος ohne kritische Anmerkung. 53, 16 A πύλεσσι — Kroll πύλαις — ich setze πύλεσι. 98, 2 A δράσσομαι statt δράσομαι — Kroll πειράσομαι. 112, 3 A παράδεισσον, -δείσσου — Kroll παράδεισον -δείσου.

Vergleiche : μέσ- statt μέσσ- begegnet auch 2 mal in Pap. des 2. und 1. Jh. v. Chr. (Mayser [1] I 215). Mayser, Crönert 93 f. und Psaltes 130 f. führen noch manche Wörter mit σ statt σσ oder σσ statt σ an ; doch besonders wertvoll ist πύλεσσι bei Kall. im Vergleich mit πύλεσι in LXX. 3. Kön. 22, 10 A (Helbing 49), weil sich darin die Mischung der Endungen -αις und -εσ(σ)ι im Dat. Pl. dokumentiert (Schwyzer 230), worüber ich in der Flexion S. 42 handle.

Die Gemination der Liquidae und von σ zeigt hier wie bei Mayser [1] I 211-219, Crönert 74-80 und Psaltes 125-132 viel mehr Unsicherheit als die von Mutae und Nasales.

III. Wortverbindung.

a) Krasis und Elision.

Für die späte Koine gibt Kapsomenakis 72, Fußn. 5, sehr nützliche Richtlinien : « Die Krasis ist zwar in der spätern Sprache aufgegeben worden, seitdem neue Gesetze das Zusammenfallen der Vokale im Sandhi bedingen. Sie wird aber trotzdem immer noch in der nachchr. Zeit hie und da, namentlich in Verbindung mit καί (vgl. ngr. κἄν) angewandt. Auch wenn sie also der Volkssprache nicht angehört hat (vgl. S. 6), haben wir keinen Grund, die Texte zu ändern ».

1. Ich finde auch bei Kall. hauptsächlich Krasis mit καί. καὐτή 36, 2 Jb am Versanfang, wegen Poesie so erhalten ; aber sonst καὶ αὐτός (oft). κἀγώ 7 mal, ohne Gegenbeispiel. κἀμέ 133, 5 ; aber καὶ ἐμέ 122, 19. κἀκεῖθεν 6 mal, ohne Gegenbeispiel. κἀκείνους 99, 19, ohne Gegenbeispiel.

κἄν statt καὶ ἐάν « auch wenn » : 9, 19 κἂν [εἴη] ἐκ θεοῦ. 73, 20 † κἂν δέκα ἔθνη τοὺς θεούς. 121, 6 κἂν Ἀντίγονος καλῇ. 125, 14 κἂν πολεμίων κρατήσωμεν ἢ φύγωσιν.

Aber καὶ ἐάν « und wenn » bleibt offen : 126, 8 καὶ ἐὰν ταῦτα πράξητε. Offen erscheint z. B. 55, 15 καλῶν καὶ ἀγαθῶν ; ferner in Hinkjamben 91, 1 καὶ οὐ, 92, 3 καὶ ἐν, je einsilbig zu lesen.

Ganz ähnlich konstatiert BD § 18 im NT als letzte Reste bei καί : κἀγώ, κἀμοί, κἀκεῖνος, κἀκεῖ(θεν). Auch dort heißt κἄν öfters « auch wenn », selten « und wenn ».

2. Artikel als erstes Wort. τοὔνομα (formelhaft) in 19, 5 ; 61, 23 Kroll nach Arm. (A τοῦ νοῦ) ; 74, 10 ; 81, 7 : stets Akk. der Beziehung. Aber der Nom. erscheint offen : τὸ ὄνομα 24, 18 ; 35, 1. ταὐτά 65, 4 (statt wie 125, 17 τὰ αὐτά) dürfte wie πρακτέον in 65, 15 ein durch den Inhalt und Ort der Handlung begünstigter Attizismus sein, vgl. unten S. 121. Aber 93, 16 κατὰ ταὐτό ist nach Arm. konjiziert für κατ' αὐτό. Mayser [1] I 158 f. kennt diese Fälle von Krasis noch neben vielen andern mit Gegenbeispielen. Aber schon das NT hat vor Kall. nur τοὐναντίον voraus (BD § 18), eine Verbindung, die noch Warning 12 bei Vett. Val. zweimal findet, die aber bei Kall. fehlt.

3. προε- wird nie πρου-, wie schon in den ptol. Pap. (Mayser [1] I 159 f.), im NT (BD § 18) usw. Als Beispiele finde ich : 10, 14 A προσέτεινεν statt wie 17, 26 und 65, 20 προέτεινε. 15, 19 προέγνω. 20, 3 προεπήδησαν. 25, 16 προέβημεν. 84, 16 A προσέβαλλεν — Kroll προέβαλλε nach Müll. 103, 23 A προεβάλλοντο — Kroll προσεβάλλετο. Der Einschub von σ in einem Text schließt mindestens bei seiner Vorlage πρου- aus.

4. δή und δέ. 126, 9 f. ἀλλὰ καὶ ὃν δἄν. Kroll führt die Stelle im Index s. v. δή an ; was nach ἀλλὰ καί gegeben ist. Denniston 228 kennt δἄν = δὴ ἄν nur bei Plato einmal sicher und einmal als Variante, bei Sophokles einmal als Variante. Im Hellenismus hingegen findet Rad NT 199 oft zur Hiatvermeidung ein δἄν, das man in δὴ ἄν aufzulösen habe.

In 18, 4 ; 126, 11 und 20 muß aber δἄν als δὲ ἄν verstanden werden, welches im NT sozusagen alle Beispiele für Elision bei δέ ausmacht (BD § 17). Über das in 126, 20 und mehrmals stehende εἴ τις vgl. S. 76. Demnach werden wir aber auch in 95, 15 die Konjektur Radermachers δοῦν für δὲ οὖν verwerfen müssen. δὲ οὖν, in einem oder zwei Wörtern, fehlt sonst bei Kall.

b) ι in der Wortfuge.

Da bei den alten Langdiphthongen ι schon lange verstummt war, wurde es auch oft nicht geschrieben. Über die Fälle im Wortinnern habe ich bereits S. 5 gehandelt. Viel öfter zeigt sich dieser Schwund am Wortende, wo vorher das Jota adscriptum zu vielen Kasus- und Personalendungen gehört hatte. Sehr bald geriet man in Zweifel, wo beim langvokalischen Auslaut noch ein (stummes) ι hingehöre, wo nicht. Je weniger sich ein Schreiber überhaupt an die attische Orthographie hielt, desto mehr vergaß er ein solches ι oder setzte es unnötigerweise. Für Schwund wie für unberechtigtes ι gibt es viele Parallelstellen schon in den ptol. Pap. (Mayser [1] I 120-136), in den Herc. und bis ins 3. Jh. n. Chr. hinein, dann auch in den Codd. des 10.-12. Jh. (Crönert 41 ff., bes. 46, 6).

1. ι fehlt.

nach α: 26, 16 A ἰδία πορθμεύεται — Kroll διαπορθμεύεται. 86, 7 A προθυμία δὲ ἦλθεν — Kroll προθυμίᾳ δὲ ἦλθον, mit Wechsel des Subjekts.

nach η: 39, 16 A μὴ γένη — Kroll μὴ γένῃ. 94, 15 A ἵππη πολεμιστὴ φιάλη — Kroll ἵππῳ πολεμιστῇ φιάλῃ (Einfluß von φιάλη). 106, 12 A ἀριστοτελίδη — Kroll Ἀριστοτέλῃ.

nach ω: 94, 9 A λόγω doch wohl Dativ — Kroll εἰς λόγον.

2. ι unberechtigt angesetzt.

58, 7 Hj A Ἄρτεμις κατελθοῦσαι — Kroll κατελθοῦσα (vgl. Mayser [1] I 121). 94, 17 f. A λιτῆι καὶ ζώνηι χρυσῆι — Kroll λιτὴ καὶ ζώνη χρυσῆ (Text verdorben, Syntax unsicher). 96, 15 A δωρωῖ γυνή — Kroll Ῥοδογούνῃ (Name entstellt); ähnlich 97, 5; 98, 7. Die Konjektur 113, 14 A ἦι — Kroll ἤ ist unnötig, ja verwerflich, denn Kall. kennt kein ἤ, wohl aber ἦ (vgl. S. 72).

3. -αι statt -αν, -ηι statt -ην, -ωι statt -ων.

Über den Schwund von auslautendem ν vgl. S. 18 f. -ωι statt -ων wenigstens kennt schon Mayser [1] I 194, Anm. 3.

αι: 71, 10 f. A αὐτῇ ἐδωρησάμην τῆι προφητείαι — Kroll τὴν -αν (ι wohl von αὐτῇ hergenommen, und daher wohl auch A τῆι ... συνηγορίαι, αἰσχίνηι — Kroll τὴν συνηγορίαν, Αἰσχίνην).

ηι: 4, 4 A αὐτῆι δέσποιναν εἰπεῖν — Kroll αὐτήν. 7, 12 A κατεσχηκυῖαν ἐμαὐτῆι [1] — Kroll ἐμαυτήν. 45, 19 A οἱ μή σοι περιθέντες σωφροσύνηι — Kroll σωφροσύνην. 63, 19 A ἐτίμησεν αὐτηῖ χρυσῶι — Kroll αὐτήν χρυσῷ (ι von χρυσῷ hat vorausgewirkt). 82, 13 f. συμβάλλειν τῇ μάχῃ . συμβάλλειν regiert hier singulär den Dat. der Sache, sonst wie klass. nur den Akk. (vgl. Krolls Index s. v.), sodaß ich auch hier einen ursprünglichen Akk. vermute: τὴν μάχην. 115, 11 A τοῖς ὑπ' αὐτῆι τυράννοις — Kroll αὐτήν. Kall. verbindet sonst ὑπό in attributiven Adverbialen mit dem Akk., so 43, 24; 44, 17. Überhaupt steht ὑπό mit dem Dat. hell. selten (Mayser [1] II 2, 512), aber οἱ ὑπό τινα öfters (Mayser a. a. O. 514). 118, 17 A παρέδωκαν αὐτῆι τὸν Κανδαύλην ist inhaltlich nicht ausgeschlossen, aber weniger passend als Krolls Konjektur παρέδωκαν αὐτὴν τῷ Κανδαύλῃ.

ωι: 12, 13 A ταύρωι ζυγῶι — Kroll ταύρων ζυγῷ (ι von ζυγῷ hat vorausgewirkt) nach Müll. 22, 1 A οὐ τὸ σῶμα λέγω, ἀλλὰ τῆι ψυχῆι ἀδημονεῖς parallel zu τὸ σῶμα setzt Kroll τὴν ψυχήν; doch ist im Hell. der Dativ der Bez. häufig (vgl. BD § 197). 25, 7 A αὐτῶι ἐλθόντων. Damit das Part. im Gen. abs. ein Subjekt hat, konjiziert Kroll αὐτῶν ἐλθόντων. 45, 10 A παρ' ἐκείνωι — Kroll παρ' ἐκείνων (bezogen auf 45, 8 πόλεσιν Ἕλλησιν). 64, 4 A αὐτῶι καταστα θείς — Kroll ⟨ὑπ'⟩ αὐτῶν καταστα θείς nach Arm. Die Konjektur befürworte ich, da Mayser [1] II 2, 273 in den ptol. Pap. fast nur und BD § 191 im NT den dativus auctoris nur mit dem Part. Perf. Pass. verbunden sieht. 100, 13 A σεαυτῶι σθεναρώτερος ἑτέρωι — Kroll ἑτέρων (von σεαυτῷ beeinflußt). 119, 4 A πεπόνωι μείζονες — Kroll πεπόνων μεῖζον.

[1] sic.

c) ν in der Wortfuge.

1. Abfall oder Zusatz von wortschließendem ν.

Über abfallendes ν handelt schon Mayser [1] I 191 ff., wobei er die Beispiele zunächst nach dem Anlaut des folgenden Wortes gruppiert (ziemlich selten resultiert ein Hiat). Aber schon das neuentstehende -ν untersucht er 197 ff. nach den morphologischen Auswirkungen. So behandeln auch Reinhold 37 und Kaps. 107 dieses ν, wonach nicht nur das ptol. Ägypten, sondern auch die Kaiserzeit mancherlei Beispiele zeigt.

α) Wechsel von 1. Sg. Ind. und Nom. Mask. Part.: -ω und -ων. 21, 18 μεσιτεύω⟨ν⟩. 52, 17 προμηνύω⟨ν⟩. 98, 6 γράφω⟨ν⟩. Mayser [1] I 192 gibt 1 Fall.

43, 29 A ἀποστέλλων — Kroll ἀποστελῶ. 73, 19 A εἰπών — Kroll εἴπω. 82, 10 μηνύω[ν]. 88, 2 θαυμάζω[ν]. 95, 15 μέλλω[ν]; 131, 4 item. 128, 23 ἀναζευγνύω[ν]. 143, 1 A καταλιπῶν (sic) — Kroll καταλείπω. Mayser [1] I 198 gibt 4 Fälle.

β) Wechsel von 3. Sg. Ind. und Inf. Prs.: -ει und -ειν. 27, 21 νεάζει⟨ν⟩. 40, 7 συμπατεῖ⟨ν⟩. 78, 16 πέμπει⟨ν⟩. 87, 8 χαίρει⟨ν⟩. 109, 6 διαφέρει⟨ν⟩. Mayser [1] I 193 gibt 9 Fälle.

34, 22 A ἐπιδέρκειν statt wie Z. 1 -η. 86, 2 ἐκπέμπει[ν]. 117, 4 κατατρέχει[ν]. 123, 16 παρέχει[ν]. 130, 6 ἑρμηνεύει[ν], würde zu A ὃν ἡ φωνή passen. 139, 1 A διαφυλάττειν — Kroll -η. Mayser [1] I 198 gibt 5 Fälle.

γ) Wechsel von 1. und 3. Sg. Ind. Aor.: -η und -ην. 88, 8 διέβη⟨ν⟩. Mayser [1] I 192 gibt 3 Fälle. Reinhold 37 gibt 3 Fälle. Diet. 250 gibt 3 Fälle (byz.); vgl. Psaltes 214, Fußn. 1.

24, 30 ἐχάρη[ν]. 27, 14 ἐκοιμήθη[ν]. 57, 12 Hj A ἀπελάσθην — Kroll ἀπηλάσθη. Reinhold 37 gibt 11 Fälle. Diet. 249 gibt 5 Fälle (mindestens 4 nach 200 n. Chr.).

δ) 108, 10 κατεκήρυξα[ν]. Gegenbeispiele, wo also ν vermißt wird, sowie Parallelen in anderer Koineliteratur, fehlen hier.

ε) Wechsel von Nom. und Akk. der 1. Dekl. : -α und -αν, -η und -ην : 57, 16 Hj ἐλάτην ἀρθεῖσα⟨ν⟩. 140, 4 A χῶρα (sic) — Kroll χώραν.

13, 11 βροντή[ν]. 46, 9 κραυγή[ν] Subjekt ! 57, 13 Hj A εἰσμήνην — Kroll Ἰσμήνη. Dieser Wechsel führte nach Kaps. 107 zu starker Vermengung von Nom. und Akk., wofür Papyri des 1.-7. Jh. zeugen.

ζ) Übrige Fälle mit Einfluß auf die Formenlehre : 107, 6 A φείδω — Kroll Φείδων, vgl. Mayser [1] I 192. 31, 16 τὸ[ν] νῦν ἡρῷον und 38, 1 τὸ[ν] θρονιστήριον. In diesen beiden Fällen ist Mask. kaum anzunehmen ; im ersteren hat sich ν verdoppelt. 110, 5 μέγα[ν] ὄψον. Hier stammt das verworfene ν von Neutralendungen wie -ον (vgl. Kaps. 99 mit Ntr. μέγαν aus Pap. [4. Jh. n. Chr.] und Malalas ; Psaltes 83 zitiert Neutra auf -ύν).

η) Wechsel von Pronomen σύ und Präfix συν- : 45, 12 A συνείληφας — Kroll σὺ εἴληφας nach Rad. 117, 16 A συντυγχάνεις — Kroll σὺ τυγχάνων. 138, 8 A συμμεταλαβών — Kroll σύ . μεταλαβών.

2. Assimilation des Nasals.

ν am Wortende kann ganz wie in der Komposition einem folgenden nichtdentalen Konsonanten angeglichen werden (Mayser [1] I 229, Crönert 61 ff., BD § 19, 1, u. a.). Kall. bietet 111, 5 A συμπόρωι — Kroll σὺν Πώρῳ nach Müll. 115, 10 A ἐμμερόηι — Kroll ἐν Μερόῃ ; aber 17 A ἓν μέρος — Kroll ἐν Μερόῃ.

Scheinbar zeigt sich eine Umkehrung in 89, 25 A τὴν νιδίαν — Kroll τὴν Μηδίαν. Dazu finde ich nirgends Parallelen. Jedenfalls aber meinte der Schreiber τὴν ἰδίαν, wobei er das ν verdoppelte ; vgl. oben zu Kall. 31, 16 τὸ[ν] νῦν ἡρῷον. Mehr Beispiele liefert Mayser [1] I 217.

d) σ in der Wortfuge.

Schon in den ptol. Pap. (Mayser [1] I 47 f., 216 f.) und sonst in der Koine sowie in Codices (Crönert 92, 2) treten zweierlei Fehler auf : Wenn das vordere Wort mit ς schließt

und das hintere mit σ beginnt, fällt ein Sigma aus. Wenn aber im Originaltext einfaches σ in der Wortfuge steht, so kann die Silbengrenze in dieses verlegt und σσ geschrieben werden.

Kall. bietet: 34, 15 κοσμοκράτορος ⟨Σ⟩εσογχώσεως und sicher demzufolge Zeile 16 A αἰγύπτου ἐσόγχωσης, aber 4 mal richtig Σεσ-. 83, 13 A τοῖς κοῦφοις (sic) — Kroll τοῖς σκύφοις. 100, 13 A δοκεῖ σεαυτῷ — Kroll δοκεῖς σεαυτῷ. 19 A δοκεῖ σθεναρός — Kroll δοκεῖς σθεναρός nach B'. Und wohl auch 57, 21 Hj A αἵματι σεσυρμένης — Kroll αἷμα τῆς σεσ-.

Als Umkehrungen habe ich notiert: 55, 12 A πόλις σε — Kroll ὅλη σε nach Arm. Byz. 58, 13 f. Hj A λεῶς στράπτων — Kroll λεὼ στράπτων nach Müll. 62, 22 A αὐτοὺς στεφανωθῆναι — Kroll αὐτοῦ στεφανωθῆναι. 68, 11 A ὅστις σταταγόρας — Kroll ὅτι Στασαγόρας. 94, 7 A τοῖς ὄντως στεφάνοι — Kroll τὸ ἴσον τῷ στεφάνῳ. 119, 17 A τίς σοι — Kroll τί σοι.

Aber ς konnte auch sonst in der Koine der nachlässigen Aussprache wegen beim Schreiben vergessen werden (Mayser [1] I 205), ganz abgesehen von den Adverbien, deren Verhalten bezüglich des ς ich S. 36 f. behandeln werde. ς fehlt: 4, 16 A λέγει — Kroll λέγεις ἀ-. 13, 5 A γενναῖ — Kroll γεννᾷς . κ-. 20, 15 f. A πολλοῦ πολεμίου — Kroll πολλοὺς πολεμίους ν-. 27, 6 A ῥωμαίου — Kroll Ῥωμαίους τ-. 38, 17 f. ὅλω κ- statt wie 9, 19; 20, 12 A; 124, 1 ὅλως. 41, 9 A εὐτυχήσει — Kroll εὐτυχήσεις, ὦ-. 60, 13 Hj A συγγενεῖ — Kroll συγγενεῖς Ἀ-. 65, 3 A μεγάλω ἐ- statt wie 87, 11 A μεγάλως. 66, 7 A ἀθηναίου — Kroll Ἀθηναίους π-. 83, 8 A μέγα — Kroll μέγας· † Ὀ-. 84, 13 A ἔχοντα ταῦτα — Kroll ἔχοντα ταύτας β- (Homoioteleuton). Also tritt mehrmals fehlerhafter Hiat auf.

Umgekehrt hat sich unberechtigtes ς eingestellt (vgl. Mayser [1] I 207 f.): 12, 16 A φιλοθάλαμος ἀφροδίτης ἥροτος — Kroll φ. Ἀφροδίτη Ἔρωτος. 33, 2 A ἀχθοφοροῦντα[ς] εἰς. Das Part. bezieht sich auf das weit vorausgehende τὰ

κτήνη, stellt also ein Anakoluth des Geschlechtes dar. BD § 136 sieht im NT das Part. öfters als Mask. statt Fem. oder Ntr. 55, 4 ἐπιδοξότατοι[ς] θεοῖ[ς] κ-. 65, 7 A παρὰ γένους — Kroll παραγενοῦ· ἕ-. 83, 1 A κρατήσης — Kroll κρατήσει τ-. 91, 16 Hj A οὐρανούς — Kroll οὐρανοῦ δ-. 92, 9 A αὐτοὺς — Kroll προάγειν αὐτοῦ· αὐτὸς δέ ... Da Byz. und B' an dieser Textstelle gar kein Pronomen haben, glaube ich, in der Textgestaltung Krolls eine Dittographie zu erkennen in dem Sinn, daß in der Rezension A ursprünglich nur προάγειν· αὐτὸς δέ gestanden hat. 97, 18 A ἴδηις — Kroll εἰδῇ, ὅ- (inhaltl. beides möglich). 98, 13 A πειρῶ δὲ καὶ αὐτῆς ἄξιον φρονεῖν 'Αλεξάνδρου (Anakoluth) — Kroll αὐτή. 117, 30 εἰ[ς] τοῦτο βούλῃ. 119, 10 A τῶι αὐτοὺς καλέσαντι βασιλεῖς — Kroll βασιλεῖ. ὦ- (Syntax mißverstanden). 122, 3 A ἑστῶς (sic) — Kroll ἕστω, μ- « scripsi dubitans ». Öfters weicht also die Hs. dem Hiat durch solches ς aus.

e) Haplographie und Dittographie.

Für das Prinzipielle verweise ich auf die Abschnitte bei Schwyzer 262-265 und bei Mayser [1] I 245-248, wobei allerdings die Dittographie sehr zu kurz gekommen ist; denn ich habe aus Kall. nicht nur Verkürzungen, sondern auch Verdoppelungen in beträchtlicher Zahl anzuführen.

α) Haplographie, wenn die betreffende Buchstabengruppe mit Konsonant beginnt: 18, 16 ἱππο⟨στα⟩σιῶν. 46, 3 A οὐδὲ ἵππεῦσαν (sic) — Kroll οὐδὲ διιπεῦσαι [1] nach B'. 67, 13 A ἔλεγον 'Αθηναῖοι — Kroll ἔλεγον ἂν 'Αθηναῖοι (ἄν jedoch hell. entbehrlich, vgl. BD § 360, 1). 98, 3 A ἐδεξίωσα τούς — Kroll ἐδεξιώσατο τούς nach Arm. 101, 22 A σύμμαχον τοῖς — Kroll συνεμάχοντο τοῖς. 139, 1 A διαφυλάττειν ἐλευθερίαν — Kroll διαφυλάττῃ τὴν ἐλευθερίαν. Bei 41, 11 A ἀνασταυρώσηι — Kroll ἀνασταυρωθήσῃ wird das doppelte η den Ausschlag gegeben haben.

[1] Druckfehler für -ππ-.

β) Haplographie, wenn die betr. Buchstabengruppe mit Vokal beginnt: 66, 2 τὴν γνώμην, ⟨ἣν⟩ ἔχει nach Müll. ergänzt. 98, 15 A ποιεῖς — Kroll ποιήσεις nach Arm. 120, 1 A ὠνίων — Kroll οὐνιώνων nach Arm.; 123, 2 A διωνίων — Kroll δι' οὐνιώνων nach Arm. 143, 4 πόλεως, ⟨ὅς⟩.

γ) Dittographien bei konsonantischem Beginn der verdoppelten Lautgruppen: 8, 12 A κεράοντα τρόπον — Kroll κεραὸν τρόπον. 34, 17 A τούτου κόσμου — Kroll τοῦ κόσμου. 41, 20 A ὑλάγμασιν συνοώμεθα — Kroll ὑλάγμασιν. θώμεθα. 42, 26 A ἀγανακτήσωσιν — Kroll ἀγανάκτησιν. 56, 2 Hj A Ζήνωνος — Kroll Ζηνός nach Müll. 68, 13 A αὐτὸν ἀναφρονήσαντα — Kroll αὐτὸν ἀφρονήσαντα. 75, 3 A ἴδε δέ — Kroll ἴδε (über den Akzent vgl. Schwyzer 799 o.). 99, 13 A διήνυεν [τὸ] τοῖς — Kroll διήνυον τοῖς (vielleicht aber auch passive Wendung διηνύοντο τοῖς).

δ) Dittographien mit vokalischem Beginn der verdoppelten Lautgruppe: 38, 27 A γεωργικήν, ἵνα δουλεύητε — Kroll γεωργικὴν δουλεύετε (Ind.). 58, 4 Hj A οἰδίπουσαν ἀνεῖλεν — Kroll Οἰδίπους ἀνεῖλεν. 104, 16 A θέλεις, εἰς ἅ — Kroll θέλεις ὅσα — jedenfalls nur θέλεις, ἅ.

ε) Ein paar weitere Haplo- und Dittographien, die im Folgenden erst zu begründen sind, registriere ich S. 115.

B. Lautlehre.

I. Vokale.

a) Wechsel von α und ε.

Kall. bietet 37, 9 A σέραπιν — Kroll Σάραπιν und 143, 3 Σεράπιδι sogar bei Kroll, obschon in 37, 3-5 durch eine Kryptographie (Σ = 200, α = 1 usw.) Σαραπ- gesichert wird. Der Gottesname steht noch in 29, 4 Σαράπιδος; 34, 17 A σήραπη (sic) — Kroll Σαράπι (Dat.); 18 A σίραπι — Kroll Σάραπι (Vok.); 94, 1 A δὴ ὡς ἄβαριν — Kroll θεῷ Σαράπι. Über die Deklination vgl. S. 45. Die Ableitung lautet nur

Σαραπεῖον : 33, 9 ; 34, 12 ; 37, 19 (A σαράπιον). Über ει›ῑ vgl. S. 33 f.

56, 21 Hj A μεγεράν (Akzent wie bei Adj. auf -ερός) — Kroll Μεγάραν nach Byz. Arm. 106, 15 A ἐνεργές — Kroll ἐναργές. Aber 19, 22 τέσσαρες ; 94, 1 A τέσσαρα (sinnlos) — Kroll τὰ ἱερά nach Arm.

Nach Kaps. 34 f., 125 wandelt sich α›ε im ägypt. Griechisch zunächst nur vor einer Liquida, besonders ρ, in der spätrömischen und byz. Zeit aber auch vor andern Lauten. Mayser [1] I 56 f. findet Σέραπις in römischer Zeit öfter als vorher, Σεραπ(ι)εῖον aber schon vorchristlich häufig. Kall. scheint α vorzuziehen. In μεγεράν und ἐνεργές kommt dazu Fernassimilation, wie vielleicht in der Umkehrung 14, 7 A ἀριστομανής (Einfluß von ἀ-) — Kroll 'Αριστομένης. BD § 29, 1 erweist als hellenistisch τέσσαρες, aber τέσσερα.

Über Kall. 3, 7 ἀμφιασάμενος vgl. S. 101 f.

Wechsel von α und ε hinter ι und υ : 19, 16 τὸν ... πτύελον. 88, 19 A ἰυάλωι · τέλος — Kroll πυάλῳ · ὕελος nach andd. Hss., aber 142, 7 πύελον. 94, 13. 15 φιάλη ; 94, 18 φιάλαι ; 142, 14 φιάλας.

Schwyzer 243, Zusatz 2, bezeichnet πύαλος [1] und ὕελος als hellenistisch, aber πτύελον (Kall. Mask.), πύελος und φιάλη als attisch. Nach LS gehen aber πτύαλο- und πτύελο- nebeneinander her. πύαλος, das bei Kall. ja entstellt ist, findet Crönert 101, 7 in Hss. selten. φιάλη heißt es auch im NT (BD § 29, 2).

b) Wechsel von ι, ει, η (= ι) und ε.

Kall. zeigt ι, ει, η statt ε : 7, 6 A περισχιθῆς — Kroll περισχεθῆς (Fernassimilation). 12, 16 A ἤροτος — Kroll Ἔρωτος. 26, 18 Καπιτωλίου. 31, 1 f. A ξηρεύοντας — Kroll ἐξερεύγοντας. 35, 21 † ἤξεις (vgl. 35, 20 Arm.) — ich vermute ἔξεις wie 37, 1 ; 124, 4. 40, 15 A μητροπόλεα — Kroll μέτρον πόλεως. 58, 1 Jb A ἐξηχοῦσαν — Kroll ἐξέχουσαν

[1] In Zeile 11 von unten sicher ein Druckfehler πύα- statt πύε-.

nach Arm. 61, 13 Hj A ἠρίπιον — Kroll ἐρειπίων. 85, 16 A χειρώσηται — Kroll χειρώσεται (Aussagesatz). 112, 11 A κασσίτηρος — Kroll κασσίτερος.

Kall. zeigt ε statt ι, ει, η: 3, 15 A γεράλαιον — Kroll γηραλέον. 4, 9 A πολυσχεδής — Kroll πολυσχιδής. 33, 13 Hx A ἀγεράτοις — Kroll ἀγηράτοισι (vgl. 27, 21 A γηρατοῖς). 42, 26 A φρόνεσιν — Kroll φρόνησιν; aber z. B. 43, 21 φρονήσεως. 45, 15 ἐς, aber über 250 mal εἰς, sogar in 36, 5 Jb A — Kroll ἐς (diese 2. Senkung des Verses zählt nur selten zwei Moren, so 36, 21; 55, 19 f.). 70, 14 A ὅπως μὴ ... ὑπολάβετε — Kroll ὑπολάβητε. 126, 9 f. ὃν δᾶν βούλεσθε (vgl. Zeile 21 ὅσοι ἂν καταμενοῦσι, aber Zeile 11 ἃς δ' ἂν κρίνητε). 139, 2 A τέμιον — Kroll τίμιον; aber 35, 9 Jb A τίμιος statt -ιον.

Καπιτώλιος, nicht Καπετ-, heißt es auch in den nachchr. Pap. stets (Preisigke I s. v., III s. v.). -πιτ- wird aber in Inschriften vereinzelt (Eckinger 32 f.), in den Byz. Chr. nur einmal konstatiert (Psaltes 24), -πετ- dagegen beiderorts oft [1]. κασσιτηρ- liest Preisigke I s. v. in Pap. 2.-6. Jh. dreimal, Psaltes 19 in den Byz. Chr. meistens. γεράλαιον und ἀγεράτοις beziehen ihr -ε- von γέρων u. ä. πολυσχεδής und Ableitungen tadelt Steph. als Lesung bei Hippokr., Strabo, Clem. Al. und Hesych.; ebenso Psaltes 28 bei Porph. (10. Jh.). φρόνεσιν notiert Psaltes 27 f. auch aus der byz. Διδαχὴ Σολομῶντος 122. ἐς fehlt im NT gänzlich (BD § 30, 3), steht aber gelegentlich in nachchr. Pap. (Crönert 112, 4). ὃς ἄν mit Ind. Präs. als v. l. in NT Off. 14, 4 verwirft BD § 380, 3 als lautlich unsicheres und zu frühes Beispiel; doch mit dem Ind. Fut. wird es schon in der LXX anerkannt (BD a. a. O.). Der übrige Wechsel von ε und ι wird nach Mayser [1] I 80 und Kaps. 110 ff. durch die enge phonetische Nachbarschaft von kopt. e und i zu erklären sein.

[1] vgl. S. 55.

c) Der Vokal υ.

Daß υ in der Kaiserzeit mehrere Aussprachen hatte, lehrt zuletzt Schwyzer 183 f. Dasselbe wird durch unsern Text nahegelegt, wo υ mit ι, ει, η = ι, ε und ου wechselt.

1. Wechsel von υ und ι.

υ durch ι, ει, η ersetzt: 25, 20 A ἐφησχυρότερον (sic) — Kroll ἔφυ ἰσχυρότερον — ich vermute ἐφύη ἰσχ., weil der Aor. ἔφυν sonst fehlt (vgl. S. 92). 26, 15 A συνθήσας — Kroll συνθύσας; 72, 9 item (Dissimilation). 69, 24 A πολύπειρος — Kroll πολύπυρος (zweierlei Wörter). 109, 9 A ἥδροισμα — Kroll ὕδρευμα (Anklang an ἄθροισμα). 14 A ἀμοδίται — Kroll ἀμμοδύται (nach Wörtern auf -ίτης?). 132, 21 A συγκλεισμός — Kroll συγκλυσμός (zweierlei Wörter).

ι, ει, η durch υ ersetzt: 26, 11 A κυβερνᾶι — Kroll λίβερνα (zweierlei Wörter). 32, 19 A ὕλη — Kroll ἴλη ⟨ὄφεων⟩ (zweierlei Wörter). 66, 13 A αἰσχύνης — Kroll Αἰσχίνης; 67, 14 item (Anklang an αἰσχύνη!); sonst öfters Αἰσχίν-. 116, 10 A ὁλοσφυρύτου — Kroll ὁλοσφυρήτους (Fernassim.).

Da die meisten dieser Beispiele einzeln erklärbar sind, ist ein allgemeiner Wandel von υ zu ι nicht zu folgern. Es bleiben aber noch 2 Spezialfälle: ὑμῶν-ἡμῶν usw. und βύβλος-βίβλος.

1. Pronomina der 1. 2. Pl. Fälschlich steht in unserer Hs. statt der jeweiligen andern Person:

ἡμῶν 70, 20; 95, 6; 101, 13; 115, 13; 139, 3;	ὑμῶν 38, 5; 66, 14.
ἡμῖν 138, 22; 139, 2; 140, 3. 10;	ὑμῖν 38, 5.
ἡμᾶς 38, 17; 69, 16; 71, 11; 80, 10; 126, 9; 138, 23;	ὑμᾶς 126, 11.
ἡμετερ- 96, 23; 138, 24;	ὑμετερ- nirgends.

Die Schwankung verläuft stark zugunsten von ἡ-. Mayser [1] I 86 mißt aber dem Wechsel wenig Bedeutung bei; konstatiert er ihn doch schon häufig in den ptol. Pap., wo von itazistischer Aussprache des υ so wenig wie des η die Rede sein kann.

βίβλος begegnet in Kall. 9, 4. 10. 11 ; βιβλίον in 11, 9. Nach Kretschmer KZ 57, 253 Anm. gingen βύβλος und βίβλος auf zweierlei Vokalisierungen des einen semitischen Grundworts zurück. Einfacher und genauer erklärt Schwyzer 256 : Zunächst ist βυβλίον durch Distanzassimilation von υ an ι zu βιβλίον geworden, erst von hier aus ist βίβλος gebildet worden. Nach BD § 32, 1 zeigen die att. Inschr. βιβλίον und βίβλος seit 400 v. Chr., die Pap. seit dem Ende des 2. Jh. v. Chr. βιβλ- mit zunehmender Häufigkeit.

2. Wechsel von υ und ε : 26, 11 A κυβερνᾶι — Kroll λίβερνα nach Byz. (zweierlei Wörter) ; aber 37, 22 λίβερνα. τὸ λίβυρνον (so Hesych. s. v.) sc. πλοῖον ist entlehnt aus dem lat. *Liburna* sc. *navis*, vgl. LS s. v. Λιβυρνοί. Preisigke notiert aus den nachchr. Pap. 4 mal λιβερν-, nur 2 mal λιβυρν- und λιβυρνάριος (5. Jh.), Psaltes 50 aus Malalas λιβέρνου. Die gelehrten Autoren wie Plutarch haben aber an υ festgehalten (Steph. s. v.) ; vgl. auch S. 55.

131, 3 A μερσύνιος — Kroll μυρσίνη ; vgl. bei Porph. de Cer. μερσύνη (Psaltes 116), ja sogar noch ngr. μερσίνι nach Wack. Hell. 25.

Schwyzer 123 führt den Wechsel von υ und ε auf fremdsprachlichen Einfluß zurück. Weiter geht Kaps. 33 : Er spricht sogar von einem Wandel von υ zu ε, der in den nachchr. Pap. oft genug belegt sei, und zwar mit 9 Fällen ε statt υ (1.-6. Jh.) und ebenso 9 Fällen υ statt ε (1.-4. Jh.). Die von mir angeführten Belege, zu denen nach Psaltes 50 aus Pap. noch σεμψέλλια = lat. *subsellia* kommt, enthalten alle υ>ε vor 2 oder mehr Konsonanten in unbetonter Silbe. Hier scheint υ sehr schwach gesprochen und daher einer Abschwächung zu ε sehr ausgesetzt zu sein. Möglicherweise hat dieser Faktor die Tendenzen, die Schwyzer und Kaps. anzeigen, verstärkt.

3. Wechsel von υ und ου.

ου statt υ steht in 63, 26 A σοῦ — Kroll σύ (Satzbau mißverstanden). 83, 13 A κοῦφοις (sic) — Kroll σκύφοις. 14 A σκούφους — Kroll σκύφους. 94, 3 A μουσχούλωι —

Kroll Μοσχύλῳ (aber 95, 2 A μόχυλλος — Kroll Μοσχύλος). 120, 2 A βιούλων — Kroll βηρύλλων (vielleicht wurde hier ρ graphisch mit ο verwechselt).

υ statt ου steht in : 16, 3 A σύ — Kroll (welches ?) σοῦ. 96, 15 A δωρωῖ γυνή — Kroll Ῥοδογούνῃ, ähnlich 97, 5 ; 98, 7. (Name ganz mißverstanden.)

In den 3 einwandfreien Fällen zeigt sich κουφ, χου statt κυφ, χυ. Also Gutturale und Labiale bilden die Umgebung, wie sie schon Hatz. 108 oben für den Wandel υ>ου als Voraussetzung bezeichnet. Der Übergang zeigt sich also ganz spärlich und von der lautlichen Umgebung bedingt.

d) Wechsel von ο (ο, ω) und ου.

Wie in den Byz. Chroniken (Psaltes 38 ff.) und überhaupt in der nachchristlichen Vokalgeschichte (Hatz. 106 ff.), so nimmt auch bei Kall. dieser Wechsel bedeutende Ausmaße an. Nach den beiden erwähnten Untersuchungen liegt ein Lautwandel ο>u vor, vor allem begünstigt durch die Nachbarschaft von Labialen und λ (Hatz. 107). Daher stelle ich die geschlossene Gruppe der Belege βολ>βουλ voran : 80, 23 A συμβουλήν — Kroll συμβολήν. 89, 7 A συμβουλίαν — Kroll συμβολήν. 99, 24 A παρεβουλευσάμην — Kroll παρεβολευσάμην. 102, 2 A συμβουλῆι — Kroll συμβολῇ. 103, 20 A παραβουλότερος — Kroll παραβολώτερος. 104, 11 A παραβουλεύεσθαι — Kroll παραβολεύεσθαι. 133, 5 A ἐπιβουλήν — Kroll ἐπιβολήν.

Nach Krolls Index ebenso : 76, 18 παραβουλευσάμενος ; 81, 3 παραβούλευσαι (wo Kroll aber mit « muta consilium = ändere deinen Plan » zu übersetzen sucht) ; an beiden Stellen ist παραβολεύεσθαι, = wagen, gut verständlich (vgl. BD § 108 gg. Schluß). Auch bei NT Phil. 2, 30 παραβολευσάμενος bieten die Hss. CK u. a. -βουλ- (vgl. Nestles Ausgabe).

Durch den Labial allein ist wohl 2, 3 A βούσποροι — Kroll Βοσπόριοι verschuldet. ου statt ο, weil vor λ, haben folgende Wörter : 88, 7 A τῶν δούλων — Kroll τὸ δ' ὅλον

nach B' Arm. (vgl. Hatz. 107). 94, 3 A μουσχούλωι — Kroll Μοσχύλῳ nach Arm.; aber 95, 2 A μόχυλλος — Kroll Μοσχύλος nach Arm. 120, 12 A πακτοῦλον — Kroll Πακτωλοῦ. 134, 2 und öfters A ἰουλλ- oder ἰουλ- im Namen 'Ιόλλας (oder 'Ιολλᾶς? vgl. S. 53). ου statt ο hinter β, π kennt auch Crönert 129, 5 aus nachchr. Pap.

Aber zahlreich begegnet bei Kall. ου statt ο und noch öfter ο statt ου ganz frei von diesen lautlichen Bedingungen. So sehe ich:

	Betont	Unbetont	Total
ου statt ο, ω	10 Fälle	14 Fälle	24 Fälle
ο, ω statt ου	12 Fälle	27 Fälle	39 Fälle
Total	22 Fälle	41 Fälle	63 Fälle

Wie bei ο-ω und bei αι-ε zeigt sich in unbetonten Silben eine erhöhte Unsicherheit für den Schreiber. Es zeigt sich aber auch, daß sich das Verhältnis zugunsten von ο, also ο oder ω, verschoben hat. Da Hatz. 107 nichts von u>o sagt und sich auch Psaltes 50 ff. nicht allgemein darüber äußert, vermute ich, von Crönert 129 f. ausgehend, paläographische Voraussetzungen, wie etwa Schwund des paläographisch bereits verkümmerten -υ.

Davon kommen jedoch in Abzug 3 morphologische Beispielgruppen:

1. Die Entwicklung χρυσοῦς > χρυσός vgl. S. 59.

2. Die Vermischung der Verba auf -άω, -έω und -όω, vgl. S. 84 f.

3. Die Vermischung der Modi, wovon schon bei ο-ω (S. 7 f.) und ε-η (S. 24) die Rede war. Hieher gehören: 3, 18 A γράφωσι — Kroll γράφουσι (Hauptsatz der Erzählung). 18, 16 A συμπαρακολουθήσωσι — Kroll συμπαρακολουθήσουσιν (Hauptsatz, parallel zu προνοηθήσονται). 62, 12 Hx A ἀνακτήσωσι — Kroll ἀνακτίσουσι nach Byz. 63, 12 Hx A ἀνακτίσωσι - Kroll ἀνακτίσουσι (62, 11 f. = 63, 11 f., Hauptsatz der Prophezeiung). 65, 1 A ἀντιγράφωσιν — Kroll ἀντιγράφουσιν (Aussagesatz).

Die meisten übrigen Verwechslungen betreffen die Kasusendungen der 2. Deklination : -ος und -ους, -ῳ und -ου, deren einzelne Nennung aber weit über den Rahmen meiner Arbeit hinausreichen würde.

e) ει, ε und ι vor dunkeln Vokalen.

1. Kall. bietet ε statt ει :

8, 3 πανθέου jedenfalls statt Πανθείου (vgl. LS s. vv.). 17, 28 A λιτανέας — Kroll λιτανείας. 19, 9 A ἐπιτήδεον — Kroll ἐπὶ τί δέ ; aber 138, 23 ἐπιτηδείους. 59, 24 Hj A καδμέων — Kroll Καδμείων ; 61, 15 Hj item. 82, 5 χρυσέων statt χρυσείων in einem Passus entstellter Hinkjamben (vgl. Kroll zu 81, 21 ff.) zwischen den poetischen Formen χρύσειαι (82, 4) und ἔθνεα (82, 6).

In 57, 8 Hj A δὲ ἄρχον — Kroll Λέαρχον (nach Arm.) befürworte ich Krolls zweiten Vorschlag Λείαρχον, durch die Metrik veranlaßt. Fick-Bechtel [2] 123 stützt dieses Λει- mit den epischen Formen Λειώκριτος Λειώδης (1. Glied stets = λαός/λεώς). Aber in 128, 17 A τὰς ἡρακλείους στήλας braucht man nicht wie Kroll Ἡρακλέους zu konjizieren, vielmehr lasse ich -είους als (zweiendiges) Adjektiv, das auch in 29, 13 Ἡρακλείου στόματος belegt ist (vgl. den ausführlichen Absatz Crönert 180, 3 und Pape Eigennamen s. v. Ἡράκλειος I l).

Über πλείων πλέον vgl. Ziffer zwei. Für den (schon att.) Wandel von ει zu ε vor Vokal bringen Mayser [1] I 67 ff. und Crönert 111, 5 aus ptol. bzw. nachchr. Pap. mancherlei Beispiele ; Thack. 81 f. sowie BD § 30, 2 haben ihn in der griechischen Bibel nur an ein paar Vokabeln nachzuweisen.

2. πλείων πλέον :

πλέον 18, 13 ; 73, 4 ; 118, 5 A ; und 133, 11 πλεονάκις.

Aber πλεῖον 55, 16 ; 68, 2 A (wenn nicht abgekürzt für πλείονες) ; 75, 20 ; 105, 5.

πλείονος 104, 4. πλείονες 104, 22 ; 105, 1. 2.
πλείονα (Akk. Sg.) 117, 12. πλείονα (Ntr. Pl.) 89, 17.
πλείους 93, 16 ; 122, 20. πλείονας 27, 2 ; 64, 10 ; 117, 11.

Ergebnis: Nur das Ntr. Sg. hat fakultativ -εο-, sonst steht überall -ειο-. So schreibt es Crönert 108, 2 für die nachchr. Zeit überhaupt vor. Daran halten sich das NT (BD § 30, 2) und die AV (Reinhold 40). Die Ableitung πλεονάκις belegen in klass. Zeit nicht nur Attiker (LS s. v.). In Pap. und Inschr. des 3.-2. Jh. v. Chr. tritt einige Male πλειονάκις auf, kann sich aber nicht halten. In Codices findet Crönert 109, 1 die letztere Form nur bei Aristoteles und Geminus.

3. e und i vor dunkeln Vokalen > j > —.

α) εο > ιο: 57, 13 Hj A κρίοντος — Kroll Κρέοντος. 134, 20 A λιώνατος — Kroll Λεόννατος. 143, 5 A χρυσίωι — Kroll χρυσέῳ. Inverse Schreibung: 57, 15 Hj A βακχέον — Kroll Βάκχιον.

β) ι vor dunkelm Vokal schwindet: 2, 3 A βούσποροι — Kroll Βοσπόριοι. 9, 4 A δακτύλωι — Kroll δακτυλίῳ. 14, 14 A ἱπποφορβῶν — Kroll ἱπποφορβίων. 25, 23 f. A τοὺς πολέμους — Kroll τοῖς πολεμίοις; A bietet πολεμ- statt πολεμι- auch noch 72, 13; 73, 21. 63, 17 A ἱερά — Kroll ἱέρεια; ähnlich 64, 2; 68, 12; 94, 8 bei A. 91, 21 Hj A κύρον — Kroll κύριος (vgl. Diet. 60 ff. κυρά). 92, 8 A ἐγχώρους — Kroll ἐγχωρίως. 118, 31 A οὐρανῶν — Kroll οὐρανίων. 142, 15 A ἀκροθήνα (sic) statt wie Zeile 13 ἀκροθίνια.

γ) Inverse Schreibungen zu β): 40, 6 A τύριον — Kroll τυρόν (nicht Diminutiv, weil sich Zeile 7 αὐτόν darauf bezieht). 61, 7 Hj A ἰσμήνιος — Kroll Ἰσμηνός nach Arm.; vgl. 57, 15 Hj A ἐσμίνου — Kroll Ἰσμηνός nach Arm. 66, 6 A δαιμόνιος — Kroll δαίμων ὡς. 68, 22 A πλάτιων — Kroll Πλάτων (dieser Name fehlt sonst bei Kall.). 75, 22 A στρατιάρχας statt στρατάρχ- wie in 2, 6; 85, 22; 142, 5. 120, 10 A αἱματήριον — Kroll αἱματηρόν. Aber 65, 19 πολεμίων steht in A, Byz. und Arm., was Krolls Konjektur πολέμων entkräftet. In 58, 11 Hj A κυρινομοδιαίτοις (— Kroll κυσὶν ὠμοδαίτοις nach Rad.) sehe ich, nach Kuhlmann 24 oben, das Adj. ὁμοδίαιτος im Nom. Sg. Mask., das seit D. Hal. belegt wird.

Zu α) und β) wenigstens liefert Diet. 45 ff. Parallelen (leider meist undatiert). Sowohl die Konsonantisierung eines (unbetonten oder betonten) ε oder ι vor dunkelm Vokal zu j wie der nachherige Schwund von j sind nach Schwyzer 245 hell. keine Seltenheit, doch im Ngr. nicht allgemein durchgedrungen.

f) Der Diphthong οι.

1. οι vor Vokal. 119, 7 χροᾷ statt χρόᾳ zeigt einfaches ο wie z. B. schon Plato, dann Hermas (BD § 30, 2, Nachtrag) und meist auch Strabo und Plutarch (Crönert 122, 2).

2. οι vor Konsonant oder am Wortende. Die Hinweise auf den Wandel οι>υ sind bei Kall. sehr schwach: 21, 6 A ἀμυχεσίους (sehr flüchtig) — Kroll ἀμοιχεύτους. 56, 7 Hj A κλεψοκύτει — Kroll κλεψικοίτῃ nach Arm. Müll. 60, 21 Hj A σύ — Kroll σοί; 80, 2; 81, 1; 92, 5 Hj item. 91, 8 Hj A μύρις — Kroll μοίρης.

Inverse Schreibungen: 35, 15 Jb A σοί — Kroll σύ; 107, 7 item; vgl. 12, 17 A σοι ὁπληγόν — Kroll συοπλῆγα nach Müll. 41, 16 A κοινῶν — Kroll κυνῶν; vgl. 141, 10 A κοινήν — Kroll Κυνάνην.

Auch Psaltes 116 hat relativ wenige Fälle beizubringen. σύ und σοί werden schon in Pap. des 1. Jh. n. Chr. 2 mal vertauscht (Mayser [1] I 111), dann wieder in den Byz. Chron. (Psaltes 116). In Attika wird der Ausgleich von οι mit υ seit 240 n. Chr. bezeugt; von da an gilt οι wie υ bis zum 8.-10. Jh., um dann mit ihm zusammen in i überzugehen (Schwyzer 195 f.). οι und ι sehe ich bei Kall. nur einmal verwechselt: 81, 20 A ἀθροίσας — Kroll ἀθρήσας (zweierlei Wörter). Aber 140, 13 A συνήσει αὐτῶν — Kroll συνοίσει ὑμῖν nach Arm. — wohl συνήσει ὑμῶν «er wird euch verstehen», da das Fut. οἴσω bei Kall. fehlt (vgl. S. 104). συνίημί τινος ist klass. (KG I 357 f.).

Da Mayser [1] I 110 f. fast ebensoviele Beispiele für den Wechsel von οι mit υ (und i) wie Kall. und Psaltes 116, freilich mit ausweichenden Erklärungen, anführt, können wir hier für die Zeitstufe von Kall. nichts gewinnen.

g) Schwund von υ bei Diphthongen.

α/αυ : 140, 11 A συνάξειν — Kroll συναύξειν.

ε/ευ : 68, 23 συνευδόκει potius quam συνεδόκει ; Byz. συνηυδ-.

η/ηυ : 23, 22 A ἠστόχησεν — Kroll ηὐστόχησε. 60, 16 A ἠτονήσατε — Kroll ηὐτονήσατε nach Arm. ; umgekehrt 76, 20 ⟨οὐ μὴν ⟩εὐχαριστήθην — ich bevorzuge nach Byz. (« fortasse melius ») ἠχαριστήθην (vgl. S. 80 f.).

Nirgends schreibt Kall. ἀτός usw. statt αὐτός usw. — das verbreitetste Beispiel des Hell., im ngr. τός [1] noch fortlebend. Für dieses wie für die bei Kall. markierten legt Schwyzer 198 f. die Entwicklung au⟩aw⟩a bzw. eu⟩ew⟩e fest.

h. Vokalentfaltung.

Kall. 26, 7 A ἐχαρίσατο statt wie 3, 1 ; 67, 14 ἐχρήσατο (scheinbar von χαρίζομαι). 54, 5 A καδιμ(εία) als Abkürzung statt wie öfters Καδμ-. 63, 14 A παλαταιάς statt wie 66, 17 ; 70, 6 Πλαταιάς. 76, 17 A βακτηριανῶν ; 80, 12 A item ; statt wie 142, 6 ; 143, 13 f. Βακτριαν-. 120, 2 A ἀνακλίντηρα — Kroll ἀνάκλιντρα (Einfluß von κλιντήρ und verwandten Wörtern, deren Kall. mehrere verwendet, vgl. Krolls Index). 136, 18 A κορυφαῖαν (sic) — Kroll κρυφαία (scheinbar von κορυφή). Alle diese Fälle von Vokalentwicklung entsprechen der Beschreibung bei Schwyzer 277 f. In παλαταιάς wird Fernassimilation die Klangfarbe α bestimmt haben.

i) Kontraktion außerhalb der Flexion.

1. ἐάν zu ἤν oder ἄν. ἄν steht in 71, 23 ἄνπερ ἦτε ἄξιοι, also in dem für Attizismen geeigneten Abschnitt über Griechenland (vgl. S. 121). Die Zusammensetzung ἄνπερ ist bei Kall. und, soweit ich sehe, im Hell. vereinzelt ; sogar ἐάνπερ fehlt bei Kall. und im NT (BD § 107). ἄν allein statt ἐάν eignet bei den ptol. Pap. mehr den lit. Texten als den

[1] Pronomen coniunctum, vgl. Thumb Ngr. ² § 136.

Urkunden, in den nachchr. Pap. ist es selten (Mayser [1] I 152, Moulton Pap. 32).

ἤν : 87, 2 Jb A ἡ γὰρ τύχη, βραχεῖαν ἐὰν λάβῃ ῥοπήν — Kroll ἦν nach Nauck (TGF [2] adesp. Nr. 102), weil an gleicher Stelle des jb. Trim. Kall. nie einwandfrei zwei Kürzen bietet. Dieses ἤν ist natürlich poetisch ; in der eigenen Prosa schreibt Kall. stets ἐάν. Umgekehrt steht ἐάν für ἄν : 62, 6. 25 ; 69, 24 ; 78, 16 ; 93, 4. 12 ; 125, 17 ; wie schon mit dem 2. Jh. v. Chr. (Mayser [1] I 152 f., II 1, 263 f. ; BD § 107).

2. Sonstige Kontraktion ungleicher Vokale : 146, 9 νεομηνίᾳ (A -αν). νεο- (so im Jon. geblieben) zeigt sich im NT als v. l. (BD § 31, 1), dann nach LS s. v. bei Galen und in nachchr. Pap. (Nachm. 69).

3. Kontraktion gleichgewordener Vokale : Diesen Wandel (seit 1. Jh. v. Chr.) behandeln BD § 31, 2, Kaps. 100 f., Schwyzer 254, 5 u. a. αιε, d. h. εε>ε = αι : 63, 19 A πλαταίων — Kroll Πλαταιέων (vgl. S. 6). ιει, d. h. ιῑ>ῑ : 34, 12 Σαραπείῳ ; 37, 19 A σαράπιον statt wie 33, 9 Σαραπεῖον. Dagegen 39, 2 ταμιεῖον.

Σαραπιεῖον findet LS in Inschr. bis ins 2. Jh. v. Chr. und bei Polyb, die kontrahierte Form erstmals bei Strabo, dann von Plut. an öfters. ταμιεῖον steht in den nachchr. Pap. nur vereinzelt neben ταμεῖον (Moulton Pap. 33) ; das NT braucht ταμεῖον (BD § 31, 2).

II. Konsonanten.

a) γ vor Vokalen.

Schwyzer 209 handelt vom Übergang des γ vor Vokalen in einen Spiranten. Dies äußert sich nach Mayser [1] I 163 f. schon seit dem 3. Jh. v. Chr. im Verschwinden von solchem γ aus dem Schriftbild. Kall. bietet : 2, 4 A ἀγριόφαοι — Kroll Ἀγριοφάγοι nach L Leo Val. 28, 17 A ἐξερευομένους — Kroll ἐξερευγομένους. 31, 1 A ὀχετίους — Kroll ὀχετηγούς. 31, 2 A ξηρεύοντας — Kroll ἐξερεύγοντας. 104, 13 A καταέα — Kroll κατάγαια. 128, 27 A ἐξερεύεται — Kroll ἐξερεύγεται.

Nur eine unsichere umgekehrte Schreibung finde ich in 5, 17 A καταγῆν — Kroll καθ' ἥν. Wenigstens schriftlich zeigt Kall. zu dreien Malen ein Verbum ἐρεύω ἐρεύομαι, das gewiß durch die vielen Verben auf -εύω gestützt wurde. Dies bestätigt Helbing 21 mit φεύω und ἐρεύομαι aus den ältesten LXX-Hss., und noch Thumb Ngr.² § 199, 1a Anm. mit ngr. dial. -εύγω für altes -εύω als umgekehrter Aussprache.

b) γ vor Nasalen.

γν blieb nach Schwyzer 215 im Allgemeinen erhalten. Doch γίνομαι und γινώσκω, dialektischen Ursprungs, waren in der Koine die Norm (BD § 34, 4). γιγν- wurde aber hauptsächlich durch Attizisten und Byzantiner wieder verbreitet, sodaß man in Hss., auch bei Kall., da und dort darauf stößt (Crönert 92).

Kall. 25, 25 γιγνώσκοντες ; aber 6 mal γινώσκω. 89, 20 γιγνομένων ; 137, 17 ἐπιγιγνομένην ; 140, 12 γιγνόμενος, aber freilich sehr oft γίνομαι.

Daß γ auch sonst mindestens nicht mehr Muta gewesen ist, bezeugen zwei inverse Einsetzungen : 45, 13 A ἄγνοιαν — Kroll ἄνοιαν (vgl. Schwyzer 215 ngr. ἔγνοια = agr. ἔννοια). 56, 4 Hj A δόγμα (sinnlos) — Kroll δῶμα nach Byz. Arm. Aber 54, 14 A στεγνός « schützend » (so noch ngr., Schwyzer 215) — Kroll στεινός ist eine auch nach dem Inhalt unnötige Konjektur. γμ ist schon in den ptol. Pap. öfters nur als μ zu finden (Schwyzer 215), wozu wir in δόγμα eine inverse Schreibung erkennen.

c) Verschiedenes zu den Mutae.

Für die Entwicklung von β zum Reibelaut vor Sonans (Schwyzer 207 f.) zeugt nur 57, 9 Hj A νεῦρον — Kroll νεβρόν nach Arm. ; aber in 1, 14 ; 2, 13 ; 116, 16 ; 134, 7 steht ῥάββδ-, nicht ῥαυδ-.

Im hell. ποταπός ist wohl das ursprüngliche -δ- an die umgebenden Tenues assimiliert (BD § 298, 3). Es steht

ohne Gegenbeispiele für -δ- bei Kall.: 3, 18 A ποταποῦ — Kroll ποτέ που und 44, 19 ποταπός (vgl. S. 74).

57, 2 Hj A κιθῶνα (et possis κιθῶνι) — Kroll χιτῶνι; aber 63, 25 χιτῶνα; Zeile 26 χιτῶνος; 78, 15 χιτῶνας; 137, 25 μο⟨νοχί⟩τωνας. χιτ- ist in der Koine die Regel; doch ist unser κιθ- erstens aus der ion. Dichtersprache, zweitens aus einigen Parallelen in nachchr. Pap. zu rechtfertigen (Crönert 83, 1; Moulton Pap. 434).

οὐδείς — μηδείς war in der vorchr. Koine durch -θείς verdrängt, setzte sich aber später wieder durch (Schwyzer 408); so steht -δ- meistens im NT, in Pap. seit dem Ende des 2. Jh. n. Chr. allgemein (Moulton NT II 111). Kall. verwendet allgemein -δείς; aber 72, 19 ἐξουθενοῦντες, und davon abhängig das übernächste Wort μηθένα. Das Verbum zeigt in der LXX -θ- neben -δ-, aber im NT herrscht -δ- (BD § 33).

In 119, 6 A ἄρκων — Kroll ἄρκτων offenbart Kall. eine alte Nebenform ἄρκος, die schon die LXX und das NT (BD § 34, 4) und die Hellenisten seit Diodor beurkunden (Crönert 87, 1).

d) Nasalis vor Muta.

Schwyzer 214 kritisiert, daß man vom Nichtschreiben des Nasals auf die reduzierte Aussprache desselben schließt, weil zeitlich und örtlich die Gemination der folgenden Muta sehr verbreitet sei. Nach Mayser [1] I 190 f. aber ist von dieser Gemination keine Rede in den ptol. Pap., sondern nur vom Schwund des Nasals und Entfaltung desselben (ebendort S. 194 ff.). Dasselbe wie Mayser beobachten Crönert 74, 1 und 2, Reinhold 46 f. und Psaltes 78 ff.

Kall. bietet Schwund: 21, 10 A κλητουρίας — Kroll κλιντηρίας nach B' Byz. 58, 2 Hj A εἰσφήξ — Kroll ἡ Σφίγξ nach Arm. 66, 12 A ζακυθίους — Kroll Ζακυνθίους. 81, 8 A στράγον — Kroll Στράγγαν; derselbe Flußname als στραγ- noch 3 mal, dazu 85, 21 A στρατοῦ — Kroll Στράγγου. 85, 18 A κλαγότες — Kroll κλαγόντες. 128, 26 A θερμοδότην — Kroll Θερμώδοντα; aber 26, 12 -δοντος.

Entfaltung: 58, 15 Hj A καμπανεύς — Kroll Καπανεύς. 71, 11 A εἴκοντος — Kroll εἰκότως nach Müll. Byz. 120, 3 A ἐμπτυγμένοις — Kroll ἐπτυγμένα (scheinbar Präverb ἐν-).

Die meisten dieser Beispiele betreffen Eigennamen, die bei Kall. ohnehin schlecht erhalten sind. Daneben fällt die Vermengung der Partizipien auf -ώς, -ότος und -ων, -οντος auf, wozu Reinhold 82 vorzügliche Parallelen liefert: ἀγαγότα (2 mal), εἰδότες statt ἰδόντες und ἐλθότες bei den AV[1]. In ἀγαγότα mochte die erstarrte Reduplikation, in εἰδότες der Gleichklang mit ἰδό- schuld sein. Nur die starken Aoristformen sind für diese Konfusion geeignet, dazu εἶκω — εἰκώς.

e) Wechsel von λ und ρ.

Ein Merkmal der ägypt. Koine bestand darin, daß unter dem Einfluß der ägypt. Sprache selbst λ und ρ nicht selten wechselten (Schwyzer 213). Dazu notiere ich aus Kall. folgende Fälle: 30, 2 A κρεομένης — Kroll Κλεομένης. 18 A κρεομένην — Kroll Κλεομένην. 71, 20 A ἔπρησαν — Kroll ἔπλησαν nach Val. 75, 8 A φαλαγγώδεις — Kroll φαραγγώδεις. 84, 18 A φάλαγγας — Kroll φάραγγας. 140, 9 A ορκία (sic) — Kroll Ὀλκία.

Die einen drei Beispiele fallen auf Eigennamen; die andern sowie ορκία (vgl. ὅρκια) sind derart, daß es mit λ so gut wie mit ρ richtige Wörter und Formen gab. Der Wechsel λ/ρ ist also bei Kall. nicht rein lautlich.

f) ς am Ende von Adverbien.

Kall. zeigt folgende Verhältnisse:

οὕτω(ς): οὕτως vor Vok. 45 mal, in pausa 9 mal. οὕτως vor Kons. 22 mal, οὕτω vor Kons. 13 mal, augenscheinlich ohne Regelung. οὕτω vor Vok. nur 57, 14 Hj A (wegen des Verses zu verwerfen) und 92, 11 A (verdorbene Stelle).

ἄχρι(ς): ἄχρι vor Kons. 4 mal, ἄχρις ἄν nur 139, 15.

[1] Genau: alle Fälle in den Thomasakten als vv. ll.

μέχρι(ς) : μέχρι vor Kons. 16 mal, μέχρι ἄν nur 97, 1. μέχρις οὗ 3 mal, μέχρις ἄν nur 137, 5.

ἀντικρύς mit Gen. « gegenüber » : 33, 18 und 83, 9 A ἀντικρὺς αὐτῶν (vgl. jedoch τοῖς δέ) ; nie ἀντικρύ.

ἄφνω ἔ- 107, 9 ; nie ἄφνως.

εὐθὺς γ- 74, 6 f., sonst εὐθέως, nie εὐθύ (vgl. S. 60).

χωρὶς π- 121, 10 ; nie χωρί.

Über ὅλω und μεγάλω vgl. S. 20.

Hiat sehe ich also 2 mal bei οὕτω, je einmal bei μέχρι und ἄφνω überliefert — total 4 mal, wovon der Herausgeber mit Recht nur zwei Fälle billigt — gegen 52 mal ς vor Vokal. Vergleiche : οὕτως überwiegt stark gegen οὕτω auch in den ptol. Pap. (Mayser [1] I 242 f.), im NT (BD § 21) und wurde im 6.-9. Jh. mindestens in zwei LXX-Hss. für οὕτω auch vor Kons. restituiert (Crönert 142).

ἄχρι gehört der Prosa seit der griechischen Bibel (BD § 21) ; ἄχρις steht erst in den Zauberpapyri (Crönert 144, 3) und in andern Pap. vom 3. Jh. n. Chr. an (Mayser [1] I 244). μέχρι(ς) zeigt das ς schon seit Strabo und Geminus und in Pap. römischer Zeit (Crönert 144, 3 und Mayser [1] I 243) ; gleichwohl bleibt der Hiat bei μέχρι auch später nicht aus (Crönert). ἄντικρυς mit Gen., « gegenüber », steht auch im NT Apg. 20, 15 (so betonen v. Soden in der Ausgabe und Bauer [3]) und in Pap. des 2.-3. Jh. mehrmals (Preisigke s. v.). BD § 21 dagegen bevorzugt die Betonung ἀντικρύς wie Kall., was zu ἀντικρύ paßt. εὐθύς und χωρίς entbehren auch im NT des ς nie (BD § 21). ἄφνως finde ich nach LS nur zur Hiatvermeidung im Grabepigramm (Kaibel Epigr. Graeca ex lap. collecta Nr. 468) einer Römerin (?), während sonst ἄφνω vor Vok. wie vor Kons. allgemein verbreitet ist.

Kall. trägt also wie überhaupt die Literatur der Römerzeit eine noch stärkere Abneigung gegen den Hiat zur Schau als die ptol. Pap. (vgl. Mayser [1] I 245 « Schlußbemerkung »).

g) Die Lautgruppe σσ oder ττ.

Wackernagel hat in Hellenistica 15-25 das Verhältnis von σσ und ττ in der Koine bis zum NT weitgehend zu erklären gewußt. Daß auch in der spätern Zeit kein Chaos auf diesem Gebiete herrscht, zeigt das betr. Schrifttum deutlich, dem sich Kall. durchaus anschließt.

1. Nomina außer den Komparativen auf -ων: γλῶσσα (nur 65, 9); γλῶττα (10,16; 135, 20); γλωσσόκομον (5, 1); γλωσσοκόμια (116, 13). θάλασσα (17 mal), θάλαττα (29, 3; 31, 2; 136, 5). Θεσσαλός (134, 9; 142, 10); Θετταλός (nur 25, 9); Θεσσαλονικεύς (23, 13); Θεσσαλονίκη (141, 12). λυσσώδης (nur 57, 11 Hj), poetisches Adjektiv. πάσσαλος (103, 13); -ίσκος (14, 2). περισσός (45, 9); -ότερος (13, 6; 78, 9). τέσσαρες (19, 22), τέσσαρα (94, 1 A — Kroll τὰ ἱερά nach Arm.).

Total σσ : ττ = 34 : 6 = ca. 5, 7 : 1.

Ähnlich σήμερον 6, 9; 40, 13. ἁρμόζω 6, 15. 11, 9 A νόθος — Kroll νεοττός nach Müll. — ich meine νοσσός.

Mit ττ tritt zunächst γλῶττα hervor, dann schwächer θάλαττα und Θετταλός, aber nie Komposita mit diesen Wörtern. Vergleiche: γλῶττα findet sich bei den AV neben γλῶσσα (Reinhold 44), in einem Pap. des 4. Jh. n. Chr. (Moulton Pap. 32), bei Kosmas sogar überwiegend (Wittm. 5) und in den Byz. Chron. 3 mal (Psaltes 90). θάλαττα kommt in den Pap. und Byz. Chron. neben -σσ- viel schwächer zur Geltung als γλῶττα neben γλῶσσα. Dukas (15. Jh.), der besonders oft ττ bietet, schreibt (zweimal ?) Θετταλίαν πᾶσαν πλὴν Θεσσαλονίκης (Psaltes 91 und Anm. 1). Die Komposita γλωσσοκομ- und Θεσσαλονικ- halten also σσ fester als ihre Simplicia. σήμερον ist allgemein hell. (BD § 34, 1), ebenso ἁρμόζω (Moulton NT II 410) und νοσσός, nicht νεοττός (BD § 34, 1).

2. Komparative auf -ων. ἐλάττων (72, 20; 100, 22). ἧσσον 139, 4 Kroll wegen Syntax (A ἴσον); 88, 5 A ἥττον (sic) — Kroll ἧττων (wegen Syntax); ἡττάομαι -άω ἀήττητος (16 mal). θᾶττον (nur 24, 24). κρείττων (8 mal).

Also liefert der Codex keinen Komparativ auf -σσων. In keiner andern Schrift oder Schriftgruppe nachchristlicher Koine sehe ich dieses Verhältnis so einseitig; z. B. ἧσσον steht im NT 2 mal (BD § 34, 1), in den von Moulton Pap. 32 durchsuchten Pap. sogar 20 mal. Doch sind überall die Komparative reicher an ττ als Substantive und Verben; ἡττάομαι usw. kennt nur ττ (vgl. Wack. Hell. 17 ff.).

3. *-jo-Präsentien. ἀλλάσσω (7, 8; 35, 8); ἀλλάττω (131, 7. 13). ἀνάσσω (27, 23 = 33, 15 Hx), poet. δράσσομαι (nur 102, 3). ἐ(ι)λίσσω (27, 24 = 33, 16 Hx; 120, 7 nur Konjektur für A ἡλιώσαντες). κηρύσσω (53, 3; 81, 19; aber 82, 6 A κηρύσσων [sinnlos] — Kroll κηρύκων) — κηρύττω (60, 9 Hj). ὀρύσσω (nur 53, 15). πράσσω (98, 15; 141, 5). ῥήσσω = ῥήγνυμι (54, 5; 133, 24). ταράσσω (5 mal). τάσσω (16 mal), τάττω (4 mal). φυλάσσω (8 mal), φυλάττω (6 mal).

Nur ττ haben: πλάττω (nur 1, 12; vgl. Codex C πλάττων; aber Müller druckt ἔπλασσεν wohl nach B); φρυάττομαι (nur 19, 1).

Kall. gebraucht also ττ neben σσ in ἀλλάττω, κηρύττω, τάττω und φυλάττω. Zur Frequenz bemerke ich noch, daß ἀνάσσω überhaupt ohne ἀνάττω, und ῥήσσω bis Strabo ohne ῥήττω geblieben ist (Wack. Hell. 24). κηρύττω steht bei den AV oft (Reinhold 43 f.), und mit ἀλλάττω bei Kosmas (Wittm. 5) je einmal gegenüber je einmal κηρύσσω und ἀλλάσσω. Die AV haben überdies unserm Roman πράττω (oft) voraus. τάττω wird von Moulton Pap. 32 und Psaltes 91 je 2 mal verzeichnet. φυλάττω liest Reinhold 44 bei den AV oft; Moulton Pap. 32 notiert aus dem 2. Jh. n. Chr. 3 mal φυλάσσω, aus dem 3.-6. Jh. 3 mal φυλάττω.

πλάττω eignet der attischen Prosa, πλάσσω den Tragikern und — wie zu erwarten — der LXX (Wack. Hell. 17). Bei Kall. liegt also wie bei Plut. Mor. p. 3 e πλάττειν, p. 780 e πλάττοντος und kurz darauf πλάττουσιν, Cass. Dio. 38, 1 ἐπλάττετο (Stephanus) und wohl auch sonst ein Attizismus vor.

φρυάττομαι fehlt allen nichtattischen Dialekten; als attisch wird es knapp erwiesen durch seinen ältesten Beleg:

Menander Frgm. 1081 (Kock) nach einer Suidasglosse. Die Koine gebraucht das Wort stets mit ττ.

h) Die Lautgruppe ρσ oder ρρ.

Kall. 125, 1 ἄρσεν ; 112, 10 A ἄρεν ἀρένων — Kroll ἄρρεν ἀρρένων ; 112, 7 ἀρρένων ; 112, 7 ἀρρενικόν. 73, 4 θάρσος ; 21, 5 θάρσει ; 85, 12 ἀνεθάρσει ; aber 76, 1 θαρρεῖτε (Imp.) und 5 andere Formen von θαρρῶ. 131, 3 A μερσύνιος — Kroll μυρσίνη. 80, 2 πόρρω ; 89, 8 A πόρρω — Kroll Πώρῳ. 109, 14 πυρροί. 85, 20 χέρσους.

ἄρρην ἀρρενικός zählt Moulton Pap. 33 im 1.-3. Jh. 12 mal, ἄρσ- nur 3 mal. Andernorts, wie z. B. bei den AV, sind ἄρσ- und ἄρρ- etwa gleich stark (Reinhold 44 f.). θάρσος, θάρσει, θαρσεῖτε (Imp.), aber sonst θαρρῶ heißt es noch im NT (BD § 34, 2) ; aber schon die AV — wie Kall. — scheiden beim Verbum ρσ und ρρ nicht mehr genau (Reinhold 45). θαρσύνω wird ebendort von -ρρ- konkurrenziert.

πόρρω und wohl auch πυρρός stehen in der Koine fest (BD § 34, 2) ; μυρσίνη und χέρσος sieht Wack. Hell. 25 bis ins Ngr. an -ρσ- festhalten, wie zu erwarten ist.

ZWEITER TEIL :

Formenlehre.

A. Deklination.

I. Substantive.

a) Erste Deklination.

1. Wechsel von α und η.

Der attischen Regel widersprechen bei Kall. folgende Formen : -ιη- statt -ια- ausgenommen Part. Perf. Akt. Fem. : 12, 15 Kroll (= A ?) οὐδ' οὕτως ἐστὶν ὁ † καὶ θερίης ἱλαρὸς τόκος (Kroll « nolui Κυθηρείας ponere »). Ich halte mich dagegen an Bolls Konjektur (Mem. Acad. Bologna 1923, 22) οὐδ' οὗτός ἐστιν ὁ αἰθέριος ⟨τόπος⟩ ἱλαρὸς τόκῳ (nicht οὗτος ἐστίν, wie Kroll unter B's Namen schreibt). 55, 14 εὐφροσύνης καὶ χορ⟨ε⟩ίης.

χορ⟨ε⟩ίης statt χορείας zeigt wohl rein graph. Angleichung des Wortendes an das koordinierte εὐφροσύν-ης. An beiden Stellen sehe ich also einfach Schreibfehler (Crönert 160, 2 am Ende kennt vereinzelt -ίης, -ίῃ aus der röm. Zeit).

Vom Gen. Dat. Sg. Fem. des Part. Perf. Akt. findet sich nur Kall. 5, 9 τῆς δὲ εἰρηκυίας. Es fehlen also die Endungen -υίης -υίῃ, die in der nachchr. Koine üblich wurden (NT Apg. 5, 2 συνειδυίης, nie -υίας, -υίᾳ, BD § 43, 1 ; für die Pap. vgl. Helbing 32 u. a.), in Codd. aber sehr selten stehen (Crönert 160, 2).

-ρη- statt -ρᾱ- : 91, 8 Hj A μύρις — Kroll μοίρης (poetisch). 96, 14. 15 A στατῆρι — Kroll Στατείρᾳ. 98, 8 A στατήρης — Kroll Στατείρας. 98, 10 A στατήρης — Kroll Στατείρᾳ. Ich

meine -είρης, -είρη. 97, 6 A στατῆρα (sic) — Kroll Στατείρα (Nom., so auch im Index nominum Krolls) statt Στάτειρα (vgl. Pape Eigenn.).

Die Wörter auf -ρᾶ nehmen nach BD § 43, 1 im NT stets, in der Koine oft, beim Gen. Dat. -ρης -ρῃ statt -ρας -ρᾳ an (vgl. für die Pap. u. sonst Mayser [1] I 12, Helbing 31 ff., Crönert 159, 5).

-α- statt -η- : Hieher habe ich nur 2 Belege eines Kompositums zu bringen : 113, 13 A Ἀθηνᾶν νικαφόρων — Kroll Ἀ. νικηφόρον. 126, 9 Ἀθηνᾶν νικαφόρον ; aber 92, 18 νικηφόρον (sc. Alexander). Zum erstern Beleg vgl. νικαφόρους (θεοὺς ἅπαντας) aus Kall. nach Müllers Ausg. (=B' ?) Buch 3, Kap. 17 (vgl. Kruse PW s. v. Nikephoros 17, 310 ff.). Nach LS finde ich νικαφ- klass. bei Pindar und in tragischen Chorliedern, inschriftlich erst in Ditt. Syll. [3] 629 (6 mal, ätol., 2. Jh. v. Chr.) und nach PW a. a. O. vereinzelt später, ohne ersichtliche Regelung im Wechsel mit νικηφ-. Welches von diesen Vorbildern für Kall. anzunehmen ist, hilft auch Gruppe (Iw. Müller's Handbuch V.) nicht entscheiden.

2. Dat. Pl.

Über die Vermengung der Endungen -αισ(ι) und -εσι oder -εσσι handelt Schwyzer 230 unten.

Kall. 35, 19 Jb A ταγέσι — Kroll ταγαῖσι ; ähnlich 57, 13 Hj A τάγες (sic) — Kroll ταγαῖς nach Arm. 53, 14 A ἀξίνεσιν καὶ πέλυξι — Kroll ἀξίναις κ. π. 53, 16 A πύλεσσι — Kroll πύλαις (vgl. S. 14). 63, 17 A καλὲς ὥραις (sic) — Kroll καλαῖς ὥραις. 92, 16 A χώρεσιν καὶ πόλεσι — Kroll χώραις καὶ π.

Zweimal zeigt sich das unklass. -εσι(ν) mit einem Dat. Pl. der 3. Dekl. auf -σι (-ξι) koordiniert, wo man von direkter Übertragung der Endung sprechen kann. πύλεσιν steht auch in LXX 3. Kön. 22, 10 A, was Helbing 49 auf τὸ *πύλος zurückgeführt, aber Wack. ThLZ 1918, 638 korrigierend als Itazismus erklärt hat. Mehrere Beispiele mit -εσι(ν) liefert noch Psaltes 174.

Anmerkung: -εσι hat sich während der Koine auch innerhalb der 3. Dekl. ausgedehnt (so ἐσθήσεσι in der Bibel und sonst, BD § 47, 4; ἐσθήτεσι, κτένεσι, νύκτεσι usw. bei Hellenisten, Crönert 173, 1). Kall. 78, 18 A περικνήμεσιν — Kroll -ῖσι. 108, 7 A κνήμεσι — Kroll κνημῖσι (vgl. Reinhold 55). ὑπόδεσι < -δέσεσι, gleichfalls in 108, 7 A, ist das Umgekehrte dazu oder event. nur als Haplographie zu erklären.

3. γαῖα.

Kall. 61, 9 Hj γαῖα (und im ausgeschiedenen Stück 59, 1 Hj γαῖα; 59, 5 Hj γαίης); aber 36, 9 Jb γῆν und in Prosa immer γῆ. Der Plural fehlt. γαῖα ist poetisch für γῆ (Schwyzer 473, 4, Anm. 1).

4. Gen. Sg. der Maskulina.

Kall. 103, 8 A παυσανίου (Kroll -ίαν); 141, 14 Ὀλκίου. Aber 71, 8 Στασαγόρα; 136, 3 Ἰόλλα.

Alle diese Namen sind griechisch bzw. makedonisch. Schwyzer 561 γ erklärt den hell. Gen. auf -α nach dem Schema: Gen. = Nom. minus -ς. Für die griechischen Namen auf -ας herrscht in der Koine folgende Verteilung vor: -α nach Kons., -ου nach Vokal; vgl. Schmidt 488 ff. (für Jos.), Moulton NT II. 119. Daran hält sich Kall. genau; denn in 140, 9 ist mit A ορκία wohl ὅρκια gemeint (Kroll Ὀλκία).

b) Zweite Deklination.

1. Dat. Pl. auf -οισι(ν).

-οισι(ν) ist auf die poetischen Stücke beschränkt:

27, 21 Hx A γηρατοῖς — Kroll ἀγηράτοισι wegen des Metrums. 33, 13 Hx A ἀγεράτοις — Kroll ἀγηράτοισι (= 27, 21) w. d. Metrums. 36, 3 Jb ναοῖσι. 60, 9 Hj A Θηβαίοις ist wegen des Metrums -οισι zu schreiben (Kroll). 60, 21 Hj A Θηβαῖοι εἰσίν — Kroll Θηβαίοισι. 82, 1 πέπλοισι steht in einem entstellten Hinkjambus (vgl. Kroll zu 81, 21 ff.). 91, 8 Hj ἀνθρώποισι. 92, 3 Hj φθιτοῖσι. Zeile 4 Hj τέκνοισι.

2. Reste attischer Deklination.

Kall. 58, 13 Jb λεώ (über λεῶς στράπτων bei A vgl. S. 20). 25, 5 ναόν ; 34, 7 und 115, 15 item. 120, 8 ναοί. 36, 3 Jb ναοῖσι (Hier Hs. L καλλίναος, dazu Deimann 46). Aber 20, 14 νεωκόρος.

λαός und ναός herrschen bereits in den ptol. Pap. (Mayser ²I 2, 14 f.). Dreimaliges λεώς bei Jos. (λαός aber oft, Schmidt 494) paßt zu seiner hohen Gelehrsamkeit ; bei Kall. hingegen stellt sich λεώς als dichterischer Archaismus dar. Auch das NT bietet ναός, aber νεωκόρος wie allgemein hell. (BD § 44, 1).

3. Kontraktion.

Kall. schreibt θροῦς 23, 23 ; 68, 21 ; 86, 7 ; 102, 20 ; θροῦν 84, 10 ; 123, 9 A θρούην — Kroll θροῦν nach Arm. χρυσοῖ (= Goldmünzen) 128, 22. χρυσοῦς (Akk. Pl.) 89, 19*bis*. Die Simplicia halten also die att. Kontraktion fest, während in den Herc. und nachchr. Pap. die offenen Formen nicht ganz selten erscheinen (Crönert 166, vgl. auch Schwyzer 562, Zusatz 5).

Anders die Komposita : Kall. 134, 6 ἀρχιοινοχόῳ. 13, 8 A εἰδύχροον — Kroll Ὑδροχόου nach Syr. In den ptol. Pap. werden die Berufswörter auf -χόος sämtliche kontrahiert (Mayser ²I 2, 13) ; in den nachchr. Pap. schwanken sie (Crönert 166). Einzig ὑδροχόου begegnet auch im Eudoxus-Pap. (2. Jh. v. Chr.) offen, worin Mayser a. a. O. einen Terminus der jon. Naturwissenschaft sieht, der von den Berufswörtern zu scheiden sei.

4. Nie Mask. -ις, Ntr. -ιν statt -ιος bzw. -ιον.

Kall. bietet kein einziges Wort auf -ις statt -ιος oder -ιν statt -ιον, obwohl beides in Pap. seit dem 3. Jh. v. Chr. vorkommt (vgl. Schwyzer 472, 9, auch über die Herleitung). Da Crönert, Moulton NT II, BD und Schmidt diese neuen Formen nicht erwähnen, fehlen diese sicher noch dem NT,

Strabo und Josephus. In diesen Texten wie bei Kall. hat die Abneigung gegen stark vulgäre Formen dem Eindringen von -ις und -ιν gewehrt.

c) Dritte Deklination.

1. Vokalische Stämme.

Σάραπις schwankt zwischen vok. und kons. Flexion: Gen. 29, 4 Σαράπιδος. Dat. 34, 17 A σήραπη (sic) — Kroll Σαράπι. 94, 1 A δὴ ὡς· ἄβαριν — Kroll θεῷ Σαράπι; aber 143, 3 Σεράπιδι. Indifferente Kasus: Akk. 37, 9 A σέραπιν — Kroll Σάραπιν. Vok. 34, 18 A σίραπι — Kroll Σάραπι.

Mayser [1] I 56 Fußn. 2 findet in diesem Namen, wenn nicht mit Ἶσις oder Ὄσιρις koordiniert, den Gen. meist mit ι-, den Dat. öfter als δ-Stamm dekliniert. Die Verbindung Σάραπις καὶ Ἶσις, die bei Kall. fehlt, aber in den Pap. häufig ist (Mayser [2] I 2, 22 f.), lasse ich beiseite. Kall. entspricht den ptol. Pap. nicht; doch erlauben die 4 Belegstellen für Gen. und Dat. keine umfassende Schlußfolgerung.

Ziemlich allgemein lautet in der Koine der Gen. Pl. von πῆχυς πηχῶν (vgl. Mayser [2] I 2, 25; BD § 48; Reinhold 52 und Crönert 172, 3). Kall. verwendet ihn ausnahmslos, und zwar 8 mal.

-εύς: 92, 4 Hj A σὺ δύο γενεαῖς — Kroll οἱ δύο γονῆες. 60, 6 Hj γονέων, direkt vor Textlücke, metrisch unbestimmt. 59, 17 Hj A γονέας — Kroll γονῆας.

Die Konjekturen γονῆες und γονῆας werden dadurch gerechtfertigt, daß der Versakzent, der im Versinnern bei Kall. nie eine einzelne Kurzsilbe statt einer Langsilbe trifft, auf der Mittelsilbe steht. -ῆες und -ῆας sind Homerismen, im Gedicht begreiflich. Wenn wir wüßten, daß auch γονέων den Versakzent auf der Mittelsilbe trägt, müßten wir in gleicher Weise γονήων konjizieren.

In Prosa dekliniert Kall. die Nomina auf -εύς zeitgemäß, d. h. z. B. 22, 15 τοὺς γονεῖς. Wie hier fehlt der alte Akk. auf -έας in den Pap. des 2./1. Jh. v. Chr. ganz

(Mayser ² I 2, 29 f.), kehrt aber in nachchr. Pap. mehrmals, bei Strabo sogar 86 mal wieder (Crönert 173, 2). Das NT (BD § 46, 2) zeigt nur -εῖς, auch die AV (mit einer Ausnahme, Reinhold 51).

Ἄρης: Ἄρεως 12, 18; 69, 18, wie att. (Schwyzer 576). Ἄρην 126, 9 ebenfalls wie att. (Schwyzer a. a. O.); aber 5, 5 A ἀέρα — Kroll Ἄρεα stellt sich wie in den Byz. Chron. als poetische Reminiszenz ein (Psaltes 151, und vgl. KB I 513 f.); Mayser ² I 2, 30 und Crönert 163 f. weisen diese Form nirgends nach.

βοῦς: Kall. 89, 5 βόας. Der Akk. Pl. βόας — nach dem Nom. βόες gebildet — erscheint bei Homer und im späten Schrifttum (Schwyzer 577), z. B. in der LXX öfters (Helbing 43), einmal im NT Joh. 2, 14 ohne Gegenbeispiele (BD § 46, 2).

ναῦς: Nom. Sg. ναῦς 72, 5. Akk. Sg. νῆα 18, 21. Gen. Pl. νηῶν 71, 26. Dat. Pl. ναυσί(ν) 66, 25; 68, 25; 72, 3. Akk. Pl. ναῦς 67, 2; 71, 20; aber νῆας 27, 9; 68, 4. Die andern Kasus sind nicht belegt. Zum Att. stimmen davon ναῦς (Nom. Sg.; Akk. Pl.) und ναυσί(ν); zu Homer stimmen νῆα und νηῶν.

Vergleiche: Die Prosa zog πλοῖον dem schwieriger zu flektierenden ναῦς vor (Schwyzer 578); z. B. das NT bietet nur att. ναῦν Apg. 27, 41 (BD § 47, 4); Crönert 170, 7 notiert nur ein indifferentes νῆες aus Strabo. Schmidt Att. IV. 23 f. findet bei Philostr. II. öfters att. νεώς, ναῦν, Akk. Pl. ναῦς; dazu vereinzelt hom. νηός νηί νηῶν; Ähnliches Schmidt 498 f. bei Jos. νῆας, eine hyperkorrekte Form (zu νῆες gebildet) begegnet schon bei Polyb, auch bei Byzantinern (Phryn. Lob. 170).

2. Konsonantische Stämme.

α) Zur Stammbildung.

Für 80, 13 A προμαχῶνα konjiziert Kroll προμαχεῶνα. Die Vokabel gehört zu den Ortsbezeichnungen auf -(ε)ών, -(ε)ῶνος, die Petersen in Class. Philol. 32 (1937), 305 ff. im Lichte

der Suffixgeschichte behandelt hat. Wenn er alle klass. Wörter auf -εών von Fem. auf -ᾱ/η ableitet, wird er gerade unserer Vokabel nicht gerecht. προμαχών steht erstmals in SGDI 5636, 9 (in Jonien, nicht vor Alexander), darauf in der LXX. In der Koine schwanken manche Wörter zwischen -ών und -εών (Petersen a. a. O. 308 f.). Was Kall. bezeugt, bedarf also keiner Konjektur.

β) Akk. Sg. auf -αν, -ην.

I : -ν bei barytonem Akk. angesetzt. Für die Herleitung des Akk. Sg. auf -αν verweise ich auf Schwyzer 563.

Kall. 19, 18 A γαστέραν — Kroll γαστέρα. 10, 15 A χεῖραν — Kroll χεῖρα ; † 91, 4 Hj item ; aber χεῖρα 2, 13 ; 55, 1. 45, 19 A δῖαν (sic) — Kroll Δία. 94, 2 A δίαν — Kroll Διί, aber 5 mal Δία. 81, 9 A πετρώδην — Kroll πετρώδη ; aber 15, 22 κρημνώδη.

Vergleiche : Zu γαστέραν bes. NT Matth. 2, 10 v. l. ἀστέραν (BD § 46, 1), Kall. L und AV öfters θυγατέραν (Reinhold 56) u. a. m. χεῖραν od. χῖραν : Pap. 2. Jh. v. Chr. (Mayser [1] I 199), NT Joh. 20, 25 v. l. (BD a. a. O.), AV öfters (Reinhold a. a. O.). Δίαν auch NT Apg. 14, 12 v. l. (BD § 46). Zu πετρώδην vgl. ποδήρην NT Off. 1, 13 v. l. (BD a. a. O.).

Zusatz : -ν ist spätgr. Akkusativzeichen auch im Pronomen 19, 5 A ἐμέν — Kroll ἐμέ ; aber oft ἐμέ. ἐμέν steht an anderer Stelle des Romans in Hs. L und einmal bei den AV [1] (Reinhold 57), in Inschr. und Pap. des 3.-4. Jh. mehrmals (Diet. 190, Moulton Pap. 109). Vgl. S. 67.

II. Akk. Sg. auf -ν durch Analogie zum Nom. auf -ς : 38, 3 A ἀνδριάν — Kroll ἀνδριάντα ; aber 25, 8 ἀνδριάντα. Ähnlich steht πᾶν statt πάντα (Akk. Sg.) schon in LXX und Pap. des 2. Jh. v. Chr. (Mayser [1] I 199).

Hingegen : 57, 14 Hj A εἰς μέσον κιθαρῶν· ὡς (ὡς unverständlich) — Kroll ἐκ μέσου Κιθαιρῶνος nach Müll. ;

---

[1] Nämlich in Barn. epist. 7, 5 (71-132 n. Chr. verfaßt) Sinait.

Κιθαιρῶνα fehlt; sonst zu Namen auf -ων stets Akk. auf -ωνα, z. B. 6 mal Ἄμμωνα. 89, 18 A κατὰ μήν, aber richtig μῆνα 5, 8; 126, 12 (Hiat). κιθαρῶν und μήν als Akk. entbehren jeglicher Parallele, sind demnach einfach Versehen.

III. -ην bei barytonen s-stämmigen Eigennamen auf -ης (schon att., Schwyzer 186).

Kall. 71, 4 A ἱπποσθένην statt wie 67, 11; 71, 12 Δημοσθένην. 137, 6. Ἑρμογένην. 30, 18 A κρεομένην statt wie 116, 19 Κλεομένην. 71, 6 A σακράτην — Kroll Σωκράτην. 142, 5 Φανοκράτην. Gegenbeispiele (auf -η) fehlen.

IV. Von oxytonen Adjektiven bildet Kall. nie -ῆν, sondern -ῆ: 82, 12 ἀσθενῆ. 123, 8 ἀστ⟨ε⟩ροφεγγῆ. 13, 7 A μηροτράφιτον — Kroll μηροτραφῆ τόν. 54, 16 πολυσφαγῆ; 25, 4 und 33, 18 πολυτελῆ. -ῆν steht mehrmals im NT als v. l. (BD § 46, 1), dann nach Reinhold 56 f. 11 mal bei den AV (teilweise fälschlich -ήν).

V. -κλῆν (nach Schwyzer 580 jungatt. und Koine). 113, 7 Νεοκλῆν; aber 7, 9; 16, 30; 128, 17 Ἡρακλέα. Übrige Kasus von Ἡρακλῆς s. S. 50 f. In den AV tritt Ἡρακλῆν bei Proch. (400-600 n. Chr.) neben Στρατοκλῆν auf (Reinhold 26, 57). Das dreimalige klass. Ἡρακλέα muß ein Attizismus des Autors sein (vgl. Schmid Att. IV. 16).

γ). Vok. Sg.

Bei ρ-Stämmen ersetzt der Nom. mitunter den Vok.: θυγάτηρ 121, 25. κοσμοκράτωρ 17, 14; 18, 6. Aber μῆτερ 22, 7; 122, 3. 5. πάτερ 7 mal.

θυγάτηρ (Vok.) erscheint metrisch gesichert bereits bei Melinno 1 D. (Schwyzer 567 Fußn. 2) — die nach Oldfather (PW 15, 521 ff.) im 3. Jh. v. Chr., nach andern erst zwischen Horaz und Statius ihre Lebenszeit hat —, in LXX und NT nur als v. l. (BD § 147, 3). Doch kommen dazu: πατήρ (Vok.) im NT 4 mal als v. l. und in BU II 423, 11 (2. Jh. n. Chr., BD a. a. O.) und μήτηρ (Vok.) in BU III. 814 3 mal (3. Jh. n. Chr., Moulton Pap. 35) und in Pap. Ross.-Georg. III. 26, 27 (3. Jh. n. Chr.) nach mündlicher Mitteilung

von Professor Debrunner. -ωρ (Vok.) bedeutet wenig wegen der Gleichheit von ω und ο.

δ) Akk. Pl. auf -ες.

Der Ausgleich des Akk. Pl. mit dem Nom. Pl. auf -ες zeigt Ansätze bereits im Att., hat in der Koine zuerst auf τέσσαρες (BD § 46, 2, Nachtr.), von da aus auf Substantive übergegriffen und in der spätern Entwicklung Alleingültigkeit erlangt (Schwyzer 563).

Kall. zeigt: 66, 23 A καμόντες — Kroll καμόντας. 99, 10 A κεκμηκότες — Kroll κεκμηκότας. 104, 14 A καταμένοντες — Kroll καταμένοντας. Die Pap. liefern Beispiele seit dem 2. Jh. v. Chr.: wie bei Kall. mit Vorliebe Partizipien, aber auch Subst. (Mayser [1] I 59, Moulton Pap. 34).

ε) Einzelnes zu den Stämmen auf Muta.

διῶρυξ: 31, 12 A διορυχάς (sic) — Kroll διώρυχας. Nach einstimmigem Befund von Mayser [2] I 2, 30 und Crönert Seite X. galt in ptol. Zeit der Stammauslaut γ, in der Kaiserzeit wieder wie im Attischen χ.

Kall. 110, 1 Kroll nach A νυκτάλωπες — Arm. νυκταλώπεκες. Das Wort der syrischen Hs. wird mit «Nachtfüchse» übersetzt. Damit haben wir ein ἅπαξ λεγόμενον: νυκταλώπηξ, -εκος vor uns, das von νυκτάλωψ (aus *νυκτάνωψ, Schwyzer 259, Zeile 12, mit ὤψ gebildet, LS s. v.) getrennt werden muß.

πάρδαλις: Kall. 112, 12 A und 116, 16 A παρδαλεόντων; aber 131, 13 λεόντων καὶ παρδάλεων καὶ λύκων; 116, 14 παρδάλεις. παρδαλεοντ- finde ich außer bei Kall. nirgends. παρδαλεόντων trägt aber das Gepräge einer epischen Klausel; daher scheint es mir mit Begünstigung durch λεόντων in hexametrischer Dichtung entstanden und von dort geborgt zu sein.

Kall. 53, 14 πέλυξιν . πέλυξ, Kurzform zu πέλεκυς, begegnet erstmals in der LXX, dann spärlich in nachchr. Pap.

und literarisch bei Babr. 64, 9 und Ath. 9, 392 b (LS s. v.). πέλεκυς fehlt unserm Roman.

Τίγρις: 75, 15 Τίγρις; 76, 4 A τίγριδι statt wie 146, 6 Τίγριδος. Nach PW 2. Reihe XI. 1008 ff. hieß der Strom klass. Τίγρης, -ητος, erst seit Polyb Τίγρις mit Gen. -ιδος, -ιος oder -εως. Der von Kall. gebrauchte Stamm Τίγριδ- kam von diesen dreien relativ häufig zur Anwendung, so bei Polyb 5, 48, 15; Plut. Lucull. 22; Ptol. Geogr. 5, 13, 7 (PW a. a. O.) und Cass. Dio 68, 28, 4 (Crönert 168, 5).

ζ) Einzelnes zu den σ-Stämmen.

Simplicia: 82, 6 ἔθνεα in einem entstellten Hinkjambus (vgl. Kroll zu 81, 21 ff.), ein Homerismus. In sicherer Prosa steht oft ἔθνη.

Komposita: Eigennamen.

Dat. der Barytona, mit η: 106, 12 A ἀριστοτελίδη statt wie Zeile 9. 11 Ἀριστοτέλῃ; mit ει: 115, 3 Ἀριστοτέλει; 141, 15 Εὐμένει. Das Problem ist für Kall. aber im Gegensatz zu den ptol. Pap. ein rein orthographisches, weil ηι und ει gleich gelten.

Wie unsicher die Namen auf -ης dekliniert sind, zeigt am reichhaltigsten Ἡρακλῆς: Nom. 55, 6 A ἡρακλεῖς, sonst 6 mal klass. Ἡρακλῆς.

Vok. 52, 12. 16 Ἡρακλῆς; Kroll zu Zeile 16: «Ἡράκλεις et Ἡρακλῆς discernere non potuit» (doch, Akzent!).

Gen. 56, 12 Hj A Ἡρακλέος (sic) — Kroll Ἡρακλῆος wegen des Metrums. 59, 14 Jb Ἡρακλέους mit Synizese. 59, 18 Hj A Ἡρακλέους — Kroll Ἡρακλῆος wegen des Metrums. 63, 8 A ἡρακλέως — Kroll Ἡρακλέους. (128, 17 A τὰς ἡρακλείους στήλας — Kroll τ. Ἡρακλέους στ.). 144, 10 A ἡρακλέου — Kroll Ἡρακλέους. Dazu 4 mal in Prosa Ἡρακλέους.

Dat. 128, 21 und 142, 12 Ἡρακλεῖ.

Akk. 7, 9; 16, 30; 128, 17 Ἡρακλέα (vgl. S. 48). 55, 14 A Ἡρακλῆς — Kroll Ἡρακλέα nach Arm. (Versehen).

Im Nom. bedeutet -εῖς bloß graphischen Irrtum, da -κλεις und -κλης gleich klangen.

Die 2 mal metrisch geforderte Form Gen. Ἡρακλῆος ist begreiflich neben den andern Homerismen unseres Romans, besonders in Poesiestücken.

Ἡρακλέως tritt bereits in 2 Pap. des 3. Jh. v. Chr. auf, sowie in mehreren Hss. großer Hellenisten wie Strabo, Jos. (Crönert 162, 2). Mayser ² I 2, 40 glaubt orthographische oder lautliche Variante zu erkennen. In Ἡρακλέως steckt aber wohl dasselbe -έως, das in ptol. Pap., in der Bibel, auch bei Jos. u. a. m. im Gen. Sg. βαθέως ὀξέως usw. gebildet hat (Mayser ² I 2, 56 ; Helbing 52 f. ; BD § 46, 3 ; Schmidt 503, Fußn. 8).

Ἡρακλέου steht — nach einem andern -κλέου im 2. Jh. v. Chr. — erstmals in Pap. um 29 v. Chr., öfters aber im 2.-3. Jh. n. Chr., mit den orthographischen Varianten -ήου und -είου (Crönert 162, 2). Aber τὰς Ἡρακλείους στήλας zeigt das Adj. -ειος (vgl. S. 29).

d) Deklinationswechsel.

1. Übergang von der 1.-2. zur 3. Dekl.

α) Nichtatt. Neutra auf -ος : Kall. 54, 26 εἰς ἔλεος καταγαγεῖν. 61, 2 Hj A κελεύω διδύμων ὀργάνων ἦχος ... αὐλῆσαι — Kroll δίδυμον nach Byz. ; Zeile 12 item. 46, 13 A νίκος — Kroll νῖκος ; aber 43, 5 τῆς νίκης. 118, 5 A πλέον νίκος (sinnlos) — Kroll κλέος νίκης (-ους ?). 85, 5 f. A ἀπὸ τὸ σάλος — Kroll ἀπὸ τοῦ σάλου.

Bei ἔλεος legt BD § 51, 2 den σ-Stamm als ursprünglich fest. Diese Flexion zeigt sich bei Polyb 1, 88, 2, in der LXX (Helbing 47), im NT (BD a. a. O.) und bei den AV (Reinhold 54). ἦχος steht im NT (BD § 50), bei den AV (Reinhold a. a. O.) und in den spätern Pap. (Crönert 176, 2) bald als Mask., bald als Ntr. da.

νῖκος ist neben νίκη seit der LXX und in Pap. seit dem 1. Jh. v. Chr. da und dort zu finden (LS s. v., zur Ableitung vgl. BD § 51). Der Gebrauch von σάλος als neutraler

σ-Stamm zeigt sich schon bei Alkman 11 D. (σάλεσσιν). ἀπό mit Akk. steht bei Kall. noch 21, 14 A ; 22, 6 A ; 68, 8 A ; 143, 11 A, beginnt mit Hermas (cod. Athous) und den Legenden, um im Ngr. allgemein zu werden (BD § 209 Ende).

β) -κερως. Kall. 13, 3 αἰγοκέρωτα ; 27, 20 Hx = 33, 12 μηλόκερως (33, 12 A μιλόκαιρος) ; 109, 1 und 116, 14 ῥινοκέρωτες. Die Kontraktion αο>ω findet KB I 542 schon bei Hom. vor : Od. 10, 158 ὑψίκερων ἔλαφον ; den Übergang von der ο- zur τ-Flexion erstmals in h. Hom. 19, 2 δικέρωτα. LS kennt aus später Koine noch den ältesten Typ in εὐκέραος (dicht.), den mittlern in αἰγόκερως -ων, εὔκερως -ων und zugleich den jüngsten in αἰγοκερωτ-, εὐκερωτ- u. ä. ; nur -κερωτ- zeigen auch Kall. und die Byz. Chron. (Psaltes 176).

32, 18 A ἡμίονες — Kroll ἡμίονοι ; aber 133, 22 A ἡμιόνωι — Kroll -όνου. Ich sehe ἡμίονες aus -όνων rückgebildet, wie nachchr. κατήγωρ διάκων aus -όρων -όνων (BD § 52); vgl. auch die Tiernamen ἰκτίν πίθηξ γέρανες (Pl.) in Fabeln (Ursing 21 f.).

2. Übergang von der 3. zur 1.-2. Dekl.

α) Nom. Pl. auf -αι : 124, 20 A ; 126, 15 A ; 129, 5 A ἀμαζῶναι ; aber Ἀμαζόσιν -όνας 5 mal klass. (vgl. Krolls Index). 104, 14 A βραχμάναι (sic) — Kroll Βραχμᾶνες. 79, 5 A μεγιστάναι — Kroll μεγιστάνοι ; 79, 7 μεγιστάνοι. Überall sollte -ᾶναι bzw. -ᾶνοι betont werden, vgl. TLL, Steph.

Vgl. Kall. L Μακεδόναι (Reinhold 57).

Schwyzer 563 sieht aus dem hell. Akk. Sg. der 3. Dekl. auf -αν Nominative wie ὁ ἀέρας (Pap.), ἡ γυναῖκα (Gloss.) entstehen. Daraus und durch den Akk. Pl. auf -ας (-ᾱς oder -ᾶς) gestützt erkläre ich unser mehrfaches -αι. Andere Mask. und Fem. der 3. Dekl. mit solchem -αι bieten Reinhold 57 und Psaltes 156.

β) μεγιστᾶνος, Pl. -οι (wohl aus -άνων, Gen. Pl. zu -άν) kennt Stephanus s. v. aus byz. Zeit ; TLL (s. v. *megistanes, -um*, m.) belegt *megistani -orum* aus Frontin und Itala.

3. Wechsel zwischen der 1. und 2. Dekl.

Kall. 66, 4 A αἰσχῖνον — Kroll Αἰσχίνην; von diesem Namen aber -ης -ου -ηι 7 mal klass. (vgl. Krolls Index). 113, 7 A Θεόδεκτον — Kroll Θεοδέκτην.

113, 6 A ἴουλον — Kroll 'Ιόλλαν. 134, 2 ἰούλωι (et sic aut ἰουλλ- semper) — Kroll 'Ιόλλᾳ. Darnach bezweifle ich, ob die α-Flexion und die zugehörige Betonung in A überhaupt bezeichnet sind. Für 'Ιολλᾶς spricht die Masse ähnlicher Bildungen auf -ᾶς; 'Ιολλας 'Ιολλου in CIG no. 2214 e 5 Add. spricht für Barytonese (Fick-Bechtel [2] 129, 189 schreiben 'Ιολλᾶς 'Ιόλλου!).

81, 8 A στράγον — Kroll Στράγγαν. 84, 23; 90, 18 Στρά⟨γ⟩γαν. 85, 3 A στράγου — Kroll Στράγγαν. 85, 21 A στρατοῦ — Kroll Στράγγου. Parallelen und Erklärung dazu finde ich nicht. Offenbar ist man bei Dat. Akk. auf -ῳ -ον vom zweideutigen Gen. auf -ου ausgegangen, der ja auch ursprünglich der 2. Dekl. angehört hat (Schwyzer 561).

25, 15 A τοὺς παρασπιστούς statt wie 75, 14 τοὺς παρασπιστάς. Klass. παρασπιστής steht noch 6 mal. Die Form -ούς denke ich mir wie αἰσχῖνον, θεόδεκτον usw. entstanden. Vgl. auch τοῖς νεανίοις in Del. [3] 388, 25 f. (ätol., um 200 v. Chr., Schwyzer 470, Fußn. 1).

In 96, 11 A πατραδέλφαν — Kroll πατράδελφον wird, eher als Flexionswechsel, vokalische Fernassimilation vorliegen.

e) Genuswechsel ohne Deklinationswechsel.

1. Maskulina und Neutra der 2. Dekl.

α) Mask. statt Ntr.: τὸν δεῖπνον 83, 2 A; 84, 10 A; 94, 16 A; 108, 4 A (Kroll stets τὸ δ.). 119, 20 A λαμπρὸν δὲ κατα (sic) βασιλικὸν γίνεται δεῖπνον (— Kroll καί für κατά). τὸ δεῖπνον steht nie in A. τὸν θεμέλιον 120, 21 A — Kroll τὸ θεμέλιον.

δεῖπνος erscheint im NT 3 mal als v. l. (BD § 49), bei den AV einmal als v. l. und 2 mal in Kall. L (Reinhold 53), bei Diod. Sic. 4, 3, 4 als v. l. (LS s. v.), in Aesopfabeln

(Ursing 23), endlich ngr. (Moulton NT II 123). ὁ θεμέλιος (sc. λίθος) gibt es schon att., dann u. a. im NT fast immer (BD § 49, 3) ; also ist Krolls Konjektur überflüssig.

β) Ntr. Pl. zu Mask. Sg. : ἀστράγαλα 44, 1 A Byz. — Kroll ἀστραγάλους. Dieses Ntr. Pl. ist ἅπαξ λεγόμενον. Man erkennt aber deutlich ein Kollektivum « Würfelspiel », vgl. τὰ σῖτα u. dgl. (Schwyzer 581, Zusatz).

2. Maskulina und Feminina der 1. oder 2. Dekl.

Τῆς τεκούσης ... γύης 36, 6 Jb ; τῆς τοσαύτης ... γύης 91, 21 Hj oder Jb (vielleicht γαίης). Bei λίθος ist das Geschlecht sicher 11 mal mask. (obwohl meist = Edelstein), öfters unentschieden. τῆς λιμοῦ 51, 23 ; 52, 3 ; entstellt 36, 14 f. Jb A λιμὸς οὐ θαμαλὸς μοσόμοιος — Kroll λιμός θ' ἅμα λοιμός θ' ὁμοίως.

Vergleiche : ἡ γύη (hier dichterischer Archaismus) wird auch in Eur. Hel. 89 und Bacch. 13 überliefert ; sonst finde ich nach LS s. v. lauter maskulinische und schwankende Belege ; nur in Pap. Tebt. 152 (119 v. Chr.) steht noch sicher ἡ γύη (Mayser ² I 2, 10). λίθος « Edelstein » geht auch im NT (BD § 49, 1) und in den Pap. stets als Mask. (Crönert 177, 2). λιμός schwankt bei den Pap. im Geschlecht (Crönert 177, 1), das NT gibt 2 mal ἡ λ., einmal ὁ λ. (BD § 49) ; beides zeigt am besten Ath. 10, 452 b Λιμὸς ἔχων γυναικὸς μορφήν (LS s. v).

Fehler sind : ἐν τοῖς ὁδοῖς 93, 17 A — Kroll ἐν ταῖς ὁδοῖς. πύργοι ὠικοδομημέναι 129, 18 A — Kroll π. ᾠκοδομημένοι.

3. Maskulina und Feminina der 3. Dekl.

Τῆς θηρός 28, 6 f. (= ἔλαφος μεγίστη in Zeile 4) ; aber τοὺς θῆρας 101, 24 ; θῆρας ποικίλους 107, 17. τῆς κλιντῆρος 83, 15 A ; 84, 20 A (Kroll Mask.). χαρακτὴρ Fem. 13, 20 A ; 15, 8 A (Kroll Mask.) ; Mask. 17, 17 ; 73, 15 ; 121, 9 ohne krit. Anm. τοῖς χιόσι 81, 9 A (Kroll Fem.).

θήρ gehört als Apposition zu λέαινα in Anth. Pal. 14, 63 ; θήρ mit fem. Artikel findet sich erst seit Ael. NA 6, 24. κλιντήρ und χαρακτήρ als Fem., χιών als Mask. sind Fehler.

f) Latinismen.

1. Lateinische Wörter.

κάγκελο-. Kall. 15, 1 A ὑπὸ σιδήρεον κάγγελον — Kroll ὑ. σ. κάγκελλον ; 18, 2 A ἠνέῳξε τὸν κάγγελον — Kroll ἠ. τὸ κάγκελλον. Das Zeugnis von Kall. ergibt also ὁ κάγγελος. Über die entbehrliche Restituierung von λλ vgl. S. 11 f. Lat. steht meist *cancelli, -orum,* seit der Itala auch *cancellus, -i* (TLL s. v.), erst später *cancellum, -i, n.* καγγ- findet LS s. v. κάγκελος 2 mal in einem Papyrus des 2. Jh. n. Chr., das Mask. aber nur im Plural sicher belegt in Pap. Oxyrh. 2146, 12 (3. Jh. n. Chr.) ; in IG 7, 1681 jedoch steht τῶν κανκέλλων (indifferent).

Καπιτώλιος : 26, 18 τοῦ Καπιτωλίου Διός. Unter den griech. Adjektiven « kapitolinisch » ist bei Ζεύς allgemein Καπιτώλιος gebräuchlich (nicht -πετ-, vgl. S. 23 f.) ; daneben gibt es Καπετώλειος, Καπετωλεῖνος (und -λῖνος) ; vgl. TLL, nom. pr., s. vv. Capitol-.

λίβερνον. Kall. 26, 11 A ἔτει τὲ κυβερνᾶι — Kroll ἔτι δὲ λίβερνα (vgl. Byz. λίβερνα, B'[Arm.] λιβέρνους). 37, 22 τὰ λίβερνα. Das Ntr. bestätigen Zosimus V, 20, 3 und Hesych. ; das Mask. sowie die Endbetonung werden in den Lexika da und dort angesetzt, aber nicht nachgewiesen. Ich halte daher an τὸ λίβερνον (sc. πλοῖον, vgl. Λιβυρνικόν, LS s. v. Λιβυρνοί) fest. Über ε statt υ vgl. S. 26.

Kall. 120, 1 A ὠνίων — Kroll οὐνιώνων nach Arm. 123, 2 A διωνίων — Kroll δι' οὐνιώνων nach Arm. Val. (B'). Kroll hat die Herkunft dieses Wortes vom lat. *unio, -onis,* m., sichergestellt. Lat. *unio,* « Perle », läßt sich seit Plin. HN 9, 123 öfters belegen ; οὐνιών (oder οὐνίων ? vgl. Psaltes 120) finde ich außer bei Kall. nicht.

2. Latinismus nach der Flexion.

πίπερ. Kall. 120, 12 δένδρον στιχηρὸν πίπερος. Das Lat. hat das Wort aus dem Gr. (πέπερι πίπερι) bezogen und — weil Ntr. — den Neutra auf -r, -ris angeglichen, wohl weil es Neutra auf -i nicht kennt. πίπερ πίπερος bestätigt nur Soph. Lex. s. v. mit 2 Belegen 6.-9. Jh.

3. Mit καλούμενος markierte Wörter.

Der Autor selbst kennzeichnet 2 Wörter als Fremdkörper seines Sprachidioms: 1, 19 f. ἐκ τῶν παρὰ Ῥωμαίοις καλουμένων ἐκπλωρατόρων, παρὰ δὲ τοῖς Ἕλλησιν κατασκόπων.

ἐκπλωρατόρων = *exploratorum*. Lat. ex- wurde durch gr. ἐκ- ersetzt, um die Aussprache zu erleichtern (vgl. Schwyzer 335 und in KZ 56 [1929], 309 ff.). ο in -όρων unterscheidet sich nur graphisch von ω, erinnert aber an προπατόρων ῥητόρων usw. (-όρων auch bei Chrn Döttling, Die Flexionsformen lateinischer Nomina in griech. Pap. und Inschr. Diss. Basel 1920, 75).

53, 17 τοὺς καλουμένους κριούς. κριός war Kall. und seiner Zeit offenbar nicht mehr geläufig wie im 1. Jh. v. Chr., wo es die LXX in 2. Makk. 12, 15 zeigt (= *aries* in der Vulgata), und wo Vitruv 10, 13, 6 mit κριοδοκίς = *arietaria machina* darauf hinweist.

g) Dual.

Der Dual fristet zwar in nachchr. Zeit noch lange als künstlicher Attizismus ein Schattendasein, so bei Vett. Val. (Warning 15), in Pap. des 4.-7. Jh. (Moulton Pap. 35, 151) und gar in Byz. Chron. (Psaltes 156). Kall. verrät bei den vokalischen Stämmen der Subst. keine Spur des Duals. Darum habe ich auch S. 52 den Nom. Pl. auf -αι nicht als Dual auf -ε, sondern eben als Plural gedeutet. Zu δυοῖν und ἀμφοῖν vgl. S. 65 f.

II. Adjektive.

a) Deklination.

1. Adjektive zweier oder dreier Endungen.

Kall. 13, 6 τὰς γεννητρίους ὠδῖνας . γεννήτριος ist eine unmögliche Adjektivbildung. Die leichteste Konjektur ergibt γεννητ-ή-ριος, abgeleitet von γεννη-τήρ, das freilich m. W. nicht belegt ist [1] (-τήρ-ιος häufige Bildung nach Chantraine, Formation des noms, 43 ff.). Adjektive auf -τήριος sind zweier Endungen (KB I 536 f.).

37, 16 A κυανέοισιν ⟨ἐπ' ὄφρυσι⟩ ist Zitat von Hom. Il. 1, 528 nach Cod. M dett. (die andern Hss. bieten κυανέῃσιν ἐπ' ὀ.). Kall. erweist die Lesart von Homer-Hs. M als sehr alt.

Über 128, 17 A ἡρακλείους στήλας vgl. S. 29 f.

91, 23 Hj A ταῖς σαῖς εὐσεβεστάτοις (Kroll -ταις) χερσίν zeigt den Superlativ zweier Endungen zu einem Positiv zweier Endungen gemäß KB I 554 Anm. und Crönert 181, 1. 94, 7 A τιμὴν ἐνιαυσιαῖον (Kroll -αίαν) ist ein Schreibfehler.

2. Kontrakta.

α) Stoffadjektiva.

Schwyzer 562, Zusatz 5, beobachtet seit hellenistischer Zeit häufig die (jonisch offen gebliebenen) Formen χρύσεος ὀστέον usw. Mayser [2] I 2, 53 und BD § 45 zeigen, daß in den ptol. Pap. bzw. im NT in der Regel die Kontraktion durchgeführt ist. Das gilt auch für die meisten nachchr. Pap. (Crönert 178, 3). Bei Kall. aber machen ähnlich wie bei den AV (Reinhold 50) die offenen Belege eine nennenswerte Minderheit aus (zu ἀργυρῆ, χρυσᾶ vgl. S. 58).

Kontrahiert: ἀργυρῆν 128, 19; ἀργυραῖ 58, 6 Hj; ἀργυραῖς 129, 3. πορφυρᾶν 95, 4. σιδηρᾶν 134, 1; σιδηροῦς 103, 13. χαλκοῦν 133, 23; χαλκῆν 1, 12; χαλκᾶς (Akk. Pl.) 144,

[1] LS führt zwar s. v. γεννητήρ App. Anth. 6, 128 (= neue Ausg. der Anth. Pal. ed. Dübner Bd. III, S. 489) an; diese Stelle bietet aber metrisch gesichert γενετῆρα.

9. χρυσῷ 9, 4 ; χρυσοῦν 95, 3 ; 130, 7. 18 ; χρυσᾶ 94, 13 ; χρυσᾶν 142, 8 ; χρυσῆ 131, 2 ; χρυσῇ 88, 19 ; 94, 18 A — Kroll χρυσῆ ; χρυσῆν 128, 19 ; χρυσᾶς (Akk. Pl.) 116, 9 ; 142, 14.

Offen : ἀργυραῖοι 88, 18 A — Kroll ἀργύρεοι. σιδήρεον 15, 1 ; σιδηρέων 102, 1 ; σιδηρέοις 53, 14 ; σιδηρέαις 75, 9. χαλκέους 101, 27. χρυσίωι 143, 5 A — Kroll χρυσέῳ ; χρυσέωι μέν 144, 8 A — Kroll κεχρυσωμένους.

Schmidt 491 f. notiert aus Jos., Psaltes 61 aus den Byz. Chron. eine große Anzahl von Beispielen ohne Kontraktion ; die Beispiele aus röm. Inschriften in Ephesus und Olbia beurteilt schon Reinhold 50, Anm. 1, nicht als Ionismen, sondern als Koineformen.

-εος : Kall. 82, 4 A χρυσίον — Kroll χρύσειον, und χρύσειαι. 82, 5 χρυσέων statt χρυσείων. Die ganze Stelle ist poetisch (vgl. Kroll zu 81, 21 ff. und in meiner Arbeit S. 29). In nachchr. Prosa sind die Reste von -εος sehr gering anzuschlagen (Jos. 2 mal, nebst 6 Varianten, vgl. Schmidt 492 f., Varianten der LXX nach Helbing 35) ; etwas mehr bieten die Byz. Chron. (Psaltes 289).

Das Fem. Sg. endigt meist wie klass. auf -ᾶ nach ρ, auf -ῆ nach andern Konsonanten ; dem widersprechen 94, 13 χρυσᾶ ; aber 94 18 ; 131, 2 χρυσῆ. 142, 8 χρυσᾶν ; aber 128, 19 χρυσῆν. 128, 19 (τὴν μὲν χρυσῆν) . . . τὴν δὲ ἀργυρᾶν. χρυσᾶ wenigstens zeigt schon das NT Off. 1, 13 ; χρυσᾶ einerseits und ἀργυρῆ anderseits belegt Moulton Pap. 35, 435 aus Pap. des 2.-5. Jh. und Psaltes 187 f. aus den Byz. Chron. BD § 45 sieht χρυσᾶ von ἀργυρᾶ beeinflußt ; entsprechend hat χρυσῆ das spätere ἀργυρῆ begünstigt.

β) Komposita auf -οος.

Σύννους 113, 15. ἠδύπνουν 56, 11 Hj A — Kroll Οἰδίπουν richtig nach Arm. ἡμίπνουν 90, 20. 22. κατάρρουν 74, 4. Auch bei den AV (Reinhold 50) werden Komposita mit den genannten Hintergliedern stets kontrahiert.

Nur das schlecht überlieferte -χροος hat die Kontraktion umgangen: εἰδύχροον 13, 8 A — Kroll Ὑδροχόου. νυκτίχρωος 83, 6 A — Kroll νυκτίχροος. Vgl. Kall. L χρυσόχροος (Reinhold 50). 57, 19 Hj A ἔμοχθον — Kroll αἱμόχρουν (besser als Arm. αἱματόεν wegen des Verses) zeigt metrisch geforderte Kontraktion.

Nach dem Heidelberger Konträrindex kommen in den Pap. als Vorderglieder zu -χροος vor: αὐτός, λευκός, μέλι, μύρον, μῦς, σῖτος. Die Papyrusbelege solcher Komposita schwanken aber sehr bezüglich der Kontraktion, soweit ich nachprüfen konnte. Warning 17 (aus Vett. Val.) und Psaltes 63 f. (aus Byz. Chron.) halten je 2 mal -χροος als offen fest, Warning daneben mehrfach -χρους (3. Dekl.).

γ) -ός statt -οῦς.

Teils infolge Lautverwandtschaft (vgl. S. 27), teils durch Angleichung an die massenhaften regelmäßigen Adj. auf -ος (Schwyzer 562, Zusatz 5) entstanden folgende Formen: ἀργυρός 130, 11 A — Kroll ἀργυροῦς. βαθυρός 81, 10 A (Akz. wie bei Adj. auf -ρός) — Kroll βαθύρρους. χρυσός 130, 15 A — Kroll χρυσοῦς; ebenso 131, 1. χρυσόν 9, 13 A — Kroll χρυσοῦν; ebenso 26, 19.

Parallelen stehen bei Diet. 179 f. und Psaltes 187. Der Prozeß beginnt mit dem Subst. χείμαρρος<-ους schon in der LXX (Helbing 34, Thack. 144) und zeigt z. B. bei den AV χαλκόν, χρυσόν (Reinhold 51). Er war unserm Autor (oder den Schreibern?) so bekannt, daß ihm eine Umkehrung unterlief: 15, 23 A ὀχυροῦν — Kroll ὀχυρόν, d. h. die Imitation eines Kompositums auf -ροος/ρους.

3. Adverbia.

Von den jungen Adverbien auf -ως hebe ich nur eine Ableitung vom Part. Perf. Akt. hervor: 18, 8 γεγηθότως. Gerade γεγηθότως steht schon bei Philo (Alex.) de spec. leg. 2, 185 (V 132, 3 C.-W.), dann bei Heliod. 7, 5 (p. 183, 20 Bekker). Reinhardt 59 findet bei den vorchr. Mathematikern

öfters ἀραρότως, einmal λεληθότως (wie schon Ps. Plato Ax. 365 c, dann Apollod., Strabo usf.).

Etwas jünger scheint -κότως: τεθαρρηκότως bei Bito (Reinhardt 60), τετολμηκότως und καταπεφρονηκότως bei Diod. (Rad. NT 64, Anm. 6) usf. (In klass. εἰκότως gehört κ zum Stamm).

Beachtung verdient hier auch Kall. 114, 21 κακὴν κακῶς (ἀπολοῦνται). Als weitere Belege finde ich κακὴν κακῶς bei Quadratus (Vogeser 4), κακιγκάκως bei Manasses 2 mal und κακινκάκως bei Porph. (Psaltes 114, 339).

Phonetisch fallen alle 3 Schreibungen zusammen. Kurz in ByzZ 3 (1894), 152-155 faßt κακήν als Adverb wie τὴν ταχίστην, μακράν und wertet die Verbindung desselben mit κακῶς als Tautologie. Besser sieht Krumbacher in Fußn. 1 zu ebd. S. 154, daß im Ngr. das Wortpaar meist mit Ausdrücken des Gehens verbunden ist, was ihn zur Annahme einer Ellipse wie κακὴν (ὁδὸν ὁδεύσας) κακῶς ἀπολεῖται veranlaßt.

ταχύς: τάχα 14, 10; 17, 25; 72, 16 « vielleicht ». ταχύ 113, 16 « bald » oder « rasch, plötzlich ». ταχέως 31, 18; 53, 20; 69, 14 « rasch ». Über 34, 6 A τάχιος — Kroll τάχιον (potes ταχέως) vgl. S. 62 ff.

τάχα konnte klass. sowohl « rasch » wie « vielleicht » heißen; hell. hat es nur die letztere Bedeutung behalten. In der Bedeutung « rasch » bietet das NT ταχύ und ταχέως etwa gleich oft; hingegen erhält ταχέως in gebildeter Literatur (wie bei Kall.) den Vorzug (BD § 102 und Nachträge). εὐθύς: εὐθύς 74, 6; 84, 13. εὐθέως 8 mal. εὐθύ fehlt. Klassisch überwogen εὐθύς und εὐθύ stark gegen -έως. εὐθύς bezeichnet BD § 102, 3, Nachträge, für die neutestamentl. Zeit als vulgär, εὐθέως als etwas veraltet. Kall. ist offenbar mit seiner Bevorzugung von ταχέως und εὐθέως dem vulgären Stil ausgewichen.

Neue Adverbien auf -α: 116, 23 A ἄγνωστα — Kroll ἀγνωστί (nach LS und Steph. unbelegt); 41, 21 ἀπροσδόκητα. Sie fügen sich vorzüglich an die Reihe der Adverbien auf -α,

die Psaltes 341 aus den Byz. Chron. zusammengetragen hat. Dabei sind die Ableitungen von Adj. mit Alpha privativum und dem Ausgang -τος (vgl. Kall.) massenhaft vertreten.

λοιπόν: Kall. 8, 2; 11, 4; 77, 18, stets ohne τό. In allen 3 Stellen eröffnet das Verb. fin. den Satz; λοιπόν steht 2 mal am Schluß, und in 11, 4 folgt ihm nur noch das Subjekt Φίλιππος. Inhaltlich paßt am besten die Übersetzung « fortan » (wie att. τοῦ λοιποῦ am Satzanfang, BD § 186, 2).

b) Komparation.

1. -τερος, -τατος von o- und υ-Stämmen.

Ich zähle 30 Komparative und 23 Superlative dieser Gattung in klass. Form. Daneben sind bemerkenswert: 60, 14 Hj A γεραιοτάτης — Kroll γεραιτάτης. 74, 10 A φιλαίτατος — Kroll φίλτατος. 134, 13 A κατενωτάτων (unmögliche Form) — Rad. καταντώντων (paßt zu ἀπήντουν in derselben Zeile) — Kroll καὶ τεχνιτῶν weniger passend.

γεραιότατος hemmt hier den Rhythmus und findet sich sonst nirgends; der Komp. γεραιότερος steht singulär bei Antipho IV. α 6 (KB I 559), angeglichen besonders an παλαιότερος (Hom. Ψ 788 und att., KB a. a. O.). φιλαίτερος nennt Schwyzer 534 eine Nachbildung etwa nach εὐδιαίτερος, ἡσυχαίτερος; schon Xenophon braucht es (KB I 561).

2. -έστερος, -έστατος (lauter klassische Formen bei Kall.).

ἀκρατέστερος 135, 17.
ἀσθενέστερος 100, 12; 105, 4.
προγενέστερος 35, 7.
σωφρονέστερος 67, 5 A; 69, 8.
διαυγέστατος 74, 4.
ἐπιμελέστατα (Adv.) 102, 1.
εὐσεβέστατος 91, 23.
περιφανέστατος 95, 17.

3. -ίων/ων, -ιστος.

Über σσ/ττ vgl. S. 38 f., über πλείων/πλέον vgl. S. 29 f.; über -ω und -ους im Komp. vgl. den folgenden Absatz. Die bei Kall. belegten Formen projiziere ich auf Nom. Sg. M. und gruppiere sie nach den Bedeutungen im Positiv.

Gut : ἀμείνων nie ; ἀμεινότερος 69, 16 ; ἄριστος 5 mal. βελτίων 128, 14. κρείττων 6 mal ; κράτιστος 4 mal. ἀγαθώτατος 4, 5.

Schlecht : κακίων nie, κάκιστος 4 mal, παγκάκιστος 59, 24 Hj, 59, 25 Hj. χείρων 45, 18 (90, 9 A χεῖρα — Kroll χείρονα) ; χείριστος nie.

Viel : πλείων (einschl. πλέον) 18 mal ; πλεῖστος 13 mal.

Wenig : ἥττων 88, 5 ; 139, 4 A ἴσον — Kroll ἧσσον ; ἥκιστος nie. μείων nie.

Groß : μείζων 12 mal ; μέγιστος 24 mal.

Klein : ἐλάττων 72, 20 ; 100, 22 ; ἐλάχιστος 96, 18.

Schnell : θᾶττον 24, 24 « bald, schnell ». ταχύτερον 15, 4 « schneller » (mit Gen. comp.). 34, 6 A τάχιος — Kroll τάχιον, potes ταχέως « schnell ». Vgl. Kall. L τάχιον (Helbing 55). Superlativ fehlt.

Süß, angenehm : ἡδίων fehlt, ἥδιστος 70, 2.

Aus Mayser ²I 2, 59, Crönert 188 ff., BD § 60 f., Reinhold 58 ff. beziehe ich Folgendes zum Vergleich (Die nachchr. Pap. kann ich weder nach Crönert noch nach Moulton Pap. entsprechend auswerten) :

ἀμείνων ἄριστος fehlt in den ptol. Pap., Herc., im NT ; bei den AV steht nur ἄριστος einmal. Ἀμεινότερος gibt es schon im Klassischen (Schwyzer 539). βελτίων βέλτιστος steht in den ptol. Pap. öfters, in den Herc. und bei den AV nie. Das NT kennt nur das Adv. βέλτιον. Die ptol. Pap. bieten nie κρείττων, einmal κράτιστος (2. Jh. v. Chr.). Das NT hat beide Grade öfters, die AV sicher wenigstens den Superlativ. ἀγαθώτατος findet man erst bei den AV und in Inschr. der Kaiserzeit (Nachm. 143), auch bei Apoll. Dysk. und in 2 Pap. des 2. Jh. n. Chr., -ότατος in PLond 981, 8 (4. Jh. n. Chr.) (Bd. III. S. 242) nach Döllstädt Diss. Jena 1935, 51 f. ; vgl. ἀγαθώτερος bei den AV und 2 mal in LXX cod. B (Helbing 54).

κακίων κάκιστος fehlt den ptol. Pap. und dem NT ganz ; in den Herc. wird einmal κάκ(ιο)ν ergänzt ; bei den AV steht κάκιστος 5 mal. χείρων χείριστος steht in den ptol. Pap.

und Herc. öfters, bei den AV nie. Das NT kennt nur χείρων (öfters).

πλείων πλεῖστος trifft man in den ptol. Pap. zahlreich; so auch πλείων im NT; in diesem wie bei den AV zeigt sich je 3 mal πλεῖστος. ἥττων steht in den ptol. Pap. öfters, im NT ἧσσον 2 mal. ἥκιστος fehlt allgemein. μεῖον sehe ich singulär noch im Anon. Londiniensis 20, 63 (1./2. Jh., vgl. Diels im Vorwort S. XI seiner Ausgabe 1893; Crönert 190).

μέγιστος wiederholt sich in den ptol. Pap., im NT und bei den AV; μείζων findet man nur noch in den ptol. Pap. ἐλάττων ἐλάχιστος eignet den ptol. Pap. wie noch dem NT.

θᾶττον ist att., ταχύτερον jon., τάχιον hell. (seit LXX. Helbing 55). θᾶττον ist im NT nur unsicher, bei den AV wieder mehrfach sicher bezeugt (BD § 61, Nachtrag; Reinhold 60). ταχύτερον ist erst bei den AV und in einem Pap. des 2. Jh. n. Chr. (Crönert 190, 5) in die hell. Prosa eingedrungen. Die nachchr. Zeit bevorzugt τάχιον (Reinhold a. a. O., Moulton Pap. 35).

ἥδιστος entpuppt sich als krasser Attizismus; ist es doch als Adj. in Pap. nie, sonst zuletzt bei Agatharch. zu sehen (Crönert 190, 3).

4. -ω für -ονα, -ους für -ονες und -ονας.

Der Akk. Sg. M. F. lautet stets auf -ονα, nie auf -ω: μείζονα 10, 10; 121, 12; πλείονα 117, 12. Ebenso gehen Nom. und Akk. Pl. Ntr. stets auf -ονα aus: μείζονα 101, 14; πλείονα 89, 17; χείρονα 45, 18. 90, 9 A χεῖρα — Kroll χείρονα.

Der Nom. Pl. M. F. steht einmal kontrahiert: 93, 16 πλείους; aber 8 mal offen: μείζονες 109, 17. 19; 110, 3; 119, 5; 119, 4 A μείζονες — Kroll μεῖζον; πλείονες 104, 22; 105, 1. 2.

Auch der Akk. Pl. M. F. steht einmal kontrahiert: 122, 20 πλείους; aber 4 mal offen: πλείονας 27, 2; 64, 10; 117, 11; und 27, 7 A τοὺς κρείττονας φόρους — Kroll τοῖς κρείττοσι φ., obwohl hier -ους buchstäblich sehr nahe liegt.

Mayser ² I 2, 60 f. sieht in den Pap. des 3. Jh. v. Chr. noch die kontrahierten Formen überwiegen. Die n-stämmigen kommen im 2.-1. Jh. auf ; immerhin hält -ω noch die Wage gegenüber -ονα ; -ους bleibt im Übergewicht. Nach Crönert 189 schrieb Strabo im Akk. Sg. noch meist -ω, auch noch mehrheitlich -ους. In den spätern Pap. greifen -ονα, -ονες und -ονας bedeutend weiter als im 1. Jh. v. Chr. und betragen bei den AV fast wie bei Kall. die starke Mehrheit (Crönert a. a. O., Reinhold 52).

5. Komparative und Superlative zu Adverbien.

Kall. verwendet öfters ἔγγιστα (nur als Adverb), ἔσχατος, μᾶλλον μάλιστα, πρότερος und ὕστερος wie klassisch.

6. Adverbien von Komparativen und Superlativen.

α) Komparative : γενναιότερον 43, 6. θᾶττον 24, 24. μᾶλλον öfters. (μεῖζον 97, 22 wohl Adj.) ὀκνηρότερον 28, 5. περισσότερον 78, 9. πλέον 18, 13 ; aber πλεῖον 75, 20. πρότερον 9 mal. τάχιον (A -ιος, vgl. S. 62 f.) 34, 6 ; aber ταχύτερον 15, 4. ὕστερον 38, 6 A (Kroll ὕστατος) ; 55, 11 ; 107, 5.

Alle diese Formen fallen wie klass. mit dem Ntr. Sg. zusammen.

Aber 98, 4 ὑστέρω gehört in die Gruppe der (zunächst nur lokalen) Komparativadverbien auf -ω, die Rad. NT 64 unter ἐγγυτέρω gruppiert, welches sein -ω von adverbialen Positiven wie πόρρω, ἄνω, κάτω bezogen hat. ὑστέρω selbst wird von Rad. a. a. O. aus einem Psalmenkommentar (wohl später als Kall.) verzeichnet.

β) Superlative : 102, 1 ἐπιμελέστατα (wie klass.). 53, 21 A πυκνοτάτως [1]. Öfters ἔγγιστα, μάλιστα (klass.). Das NT hat an alten Formen nur ἔγγιστα, ἥδιστα, μάλιστα und τάχιστα (BD § 60). -τως im Sup. fehlt den ptol. Pap. noch (Mayser ² I 3, 126) ; das NT bietet nur Mark. 5, 23 ἐσχάτως (BD

[1] wohl byz. Glosse zu πάνυ πυκνῶς.

§ 102, 1), die AV je einmal ἐσχάτως und κακίστως. -τάτως vollends kann ich erst aus Kall. L: ὀξυτάτως[1] (Reinhold 61) und aus Malalas: ἀμαθεστάτως, und aus Späteren (Psaltes 340) beibringen.

7. Rückblick auf die Komparation; Syntaktisches.

Im Vergleich mit dem NT (BD § 60 ff.) überrascht uns der Reichtum an Superlativformen. Während dort nur 3 Formen auf -τατος verblieben sind, habe ich bei Kall. neben 36 Komparativen 31 größtenteils klass. Superlativformen auf -τατος gezählt, dazu ἀγαθώτατος. -ιστος übertrifft sogar -ων an Frequenz.

Zur Syntax: Von total 102 « Superlativen » stellen sich 32 als echte Superlative heraus (5 mit Gen. part.), 16 als Elative in der Anrede oder zur Hervorhebung einer Majestät, 52 als sonstige Elative, endlich 2 Sup. statt Komp.: 55, 17 προχειρότατον und 132, 5 A καρτερώτατον (vgl. BD § 62).

III. Zahlwörter.

a) Eins bis Drei.

εἷς als unbestimmtes Pronomen wird S. 75 behandelt.

δύο. Nom. 29, 3 δύο δὲ μόνοι. 62, 23 τὰ ἄλλα δύο. 79, 5 A δύο μεγιστάναι — Kroll δύο μεγιστάνοι statt -ᾶνοι. 92 4 A Hj σὺ δύο γενεαῖς — Kroll οἱ δύο γονῆες nach anderen Hss. 93, 15 f. A ἰδοὺ δὲ οἱ ὁδοί — Kroll εἰ δύο ὁδοί nach Arm. 94, 18 φιάλαι δύο. 112, 4 δύο ... δένδρα.

Gen. 82, 5 A (Textlücke) ... ποδῶν δυσίν — Kroll ποδῶν δυοῖν nach Arm. ποδῶν ἀμφοτέρων, Hj (nach Kroll zu 81, 21 ff.). 104, 2 μετὰ δύο φίλων. Dat. 19, 1 δυσὶ θεοῖς.

Akk. 20, 11 μετὰ δὲ δύο καὶ τρία στάδια. 125, 10 A δύο ἡμέρας — Kroll † διὰ τῆς ἡμέρας.

Zusammenfassung: Nom. Gen. Akk. δύο, Dat. δυσίν — wie sonst hell. (BD § 63). Doch auch 82, 5 δυοῖν ist als Archaismus (durch Vorkommen im Vers begünstigt) zu

[1] Schlechtere Lesart für -τατον (Kroll zu 54, 11).

rechtfertigen: Helbing 53 kennt δυοῖν aus LXX 4. Makk. 1, 28 A; δυοῖν steht ferner 3 mal bei Vett. Val. (Warning 16) und in der Historia monach. (4./5. Jh., vgl. PW s. v.) 18, 10 als v. l. (Vogeser 5).

ἄμφω. In Kall. 24, 11 hat ἀμφοῖν gar keinen Sinn, sodaß ich die von Kroll zweifelnd beigefügte Vermutung Ἀμφίπολιν dafür einsetze. Unter dieser Voraussetzung fehlt ἄμφω bei Kall., wie im NT (BD § 63); schon bei Mayser z. B. ^{2}I 2, 70 wird es übergangen. Dagegen findet Crönert 196, 4 beim Gelehrten Strabo noch 7 mal ἄμφω, 42 mal den Gen. ἀμφοῖν, außerdem συνάμφω. Kall. braucht statt des in seiner Zeit nicht mehr lebendigen ἄμφω das «regelmäßigere» ἀμφότεροι: 25, 24 f. αὕτη γὰρ ἀμφοτέρων βοήθεια ... (Textlücke). 76, 5 ἀμφότερα τὰ τάγματα. 78, 1 ἐν γὰρ τῷ αὐτῷ κεῖταί μοι ἀμφότερα. Die Verwendung und Stellung ist klassisch, wie in den ptol. Pap. (Mayser ^{1}II 2, 93 f.) und im NT (BD § 275, 1).

τρεῖς. Nom. 20, 11 τρία στάδια; 62, 12 = 63, 12 Hx οἱ τρεῖς ἀθλήσαντες; 62, 20 A τὰ τρίτων statt wie 63, 3 τὰ τρία; 126, 2 τὰ τρία μέρη. Gen. 40, 11 τριῶν κωμῶν; 54, 4 τριῶν ἡμερῶν; 63, 8 θεῶν τριῶν. Dat. 71, 7 ἐν τρισὶ πολέμοις (im Abschnitt über Griechenl.). Akk. 40, 14 τρεῖς κώμας; 56, 14 Hj τρεῖς νύκτας; 62, 24. 27 τρεῖς στεφάνους; 89, 19 χρυσοῦς τρεῖς.

Kall. bietet wie klass. τρεῖς τρία (Nom. Akk.) τριῶν τρισί. Das Ngr. hat den Dat. überhaupt aufgegeben, also auch τρισί (Thumb Ngr. ^{2} § 128, 3).

b) Zwölf bis Neunzehn.

Kall. enthält nur 99, 13 δώδεκα; 68, 1 τρισκαίδεκα πολέμους; 15, 5 δωδεκαέτης; 18, 9 πεντεκαιδεκαέτης statt 2 mal -ετής.

δώδεκα (att., jon. u. dor., Schwyzer 594) herrscht auch im NT (BD § 63, 2) und bei Jos. (Schmidt 507) stark vor, wie es sich noch im Ngr. gehalten hat (Schwyzer a. a. O.);

dagegen überwiegt δεκαδύο in den vorchr. und nachchr. Pap. (Mayser ² I 2, 75 f., Moulton Pap. 35) und hält sich noch in die byz. Zeit hinein (Psaltes 193).

τρισκαίδεκα, nur itazistisch für das klass. τρεισκαίδεκα, weist Jos. an mehreren Stellen als v. l. zu δεκατρεῖς auf (Schmidt 508 ; Niese bevorzugt 2 mal τρισκαίδεκα, aber 4 mal δεκατρεῖς). τρεισκαίδεκα haben die Herc. genau beibehalten ; doch ist δεκατρεῖς für den Hell. typisch (Mayser ² I 2, 75 f., BD § 63).

Vor -ετής (so wird hell. betont, vgl. BD § 13) sind bei Kall. wie in den Pap. die klassischen Formen erstarrt (Mayser ² I 2, 76).

IV. Pronomina.

a) Personalpronomen der 1. und 2. Ps. Sg.

Kall. 19, 5 A ἐμέν — Kroll ἐμέ. Hier ist wie bei Substantiva mit Akk. auf -α das ν als Akkusativzeichen angesetzt worden. ἐμέν (in nachchr. Koine mehrfach zu finden, vgl. S. 47) markiert die Vorstufe zu ngr. ἐμένα u. ä. (Schwyzer 606).

Kall. 122, 1 A ἐσύ — Kroll σύ. Hier haben wir den erwarteten Nom. zum Gen. ἐσοῦ (nach ἐμοῦ analogisch gebildet, Schwyzer 606), welch letztern man aus Pap. seit dem 2. Jh. n. Chr. kennt (Moulton Pap. 109). Das Mittelgriechische besitzt ἐσύ, ἐσέν, ἐσένα (Psaltes 194, Fußn. 1), das Ngr. in der 2. Sg. mit ἐ- : ἐσύ, ἐσένα, dial. ἐσού(νη) usw. (Thumb Ngr. ² 135).

b) Personalpronomen der 3. Ps. Sg.

Den Sinn von betonterem, deutschem « er » nimmt (wie im NT, BD § 277, 3) öfters αὐτός an, wie noch ngr. (Schwyzer 614). Wie im NT entfallen die meisten und besten Beispiele auf καὶ αὐτός : 36, 2 Jb ; 97, 5 ; 122, 6 ; und αὐτὸς δέ : 2, 11 ; 27, 10 ; 43, 22 ; 53, 21 ; 88, 12 ; 92, 10 ; 116, 20. Dazu kommt bei Kall. αὐτὸς γάρ in 71, 9 und 75, 2. αὐτός « er » steht ohne Konjunktion in 23, 3 und 66, 23.

c) Reflexivum.

1. Fakultatives ε in ἑαυτοῦ und σεαυτοῦ.

Neben 20 mal σεαυτ- steht allein 6, 9 σαυτήν in περὶ σαυτὴν γενέσθαι, wie Kroll unsicher liest. Ich bevorzuge die von ihm verworfene Lesart : περισσὴν γενέσθαι. Nach dieser Voraussetzung wenigstens geht Kall. mit dem NT einig, das nur σεαυτ- kennt (BD § 64, 1).

Einzeln erwähne ich noch Kall. 121, 19 A κἀγὼ σὲ αὐτὸν (sic) φυλάξω — Kroll κἀγώ σε οὕτω φυλάξω nach Arm. Mayser [1] II 2, 70 kommt dieser Kuriosität am nächsten, indem er mehrere Sätze zusammenstellt, wo sich das Reflexivum gar nicht auf das Subjekt, sondern auf das Objekt bezieht. Bei Kall. billige ich nun σεαυτόν als Refl. ; denn ich sehe darin eine Rückbeziehung auf das Subjekt des Vergleichssatzes : ὡς γὰρ σὺ ... ἔσωσας (κἀγὼ σεαυτὸν φυλάξω).

In der 3. Sg. lese ich zunächst 68 mal ἑαυτ-, 11 mal αὑτ- und 14 mal αὐτ-, total 93 Reflexiva. Belege für αὐτ- : 5, 17 A τέθεικές μοι αὐτῆς γένεσιν (— Kroll σαυτῆς). 21, 9 ὁ δὲ Φίλιππος ἀνίσταται ... ἐπὶ τὸ τέκνον αὐτοῦ Ἀλέξανδρον 26, 16 αὐτῷ ὑποτάξας. 66, 17 A αὐτῶι (— Kroll αὑτῷ) ἐξεδίκησεν Πλαταιάς. 69, 3 f. τοὺς αὐτῷ γενομένους πολεμίους συμμαχῆσαι (A -χους) ἠξίωσεν. 18 A ὑπέταξεν αὐτῶν — Kroll ὑ. ἑαυτῷ — besser ὑ. αὐτῷ. 71, 18 A οἱ δὲ Λακεδαιμόνιοι θέλοντες αὐτὸν ἐνδείξασθαι τὸ γενναῖον — Kroll αὑτῶν — ich setze αὐτῶν nach Byz. 76, 13 ἐπηγγείλατο ... θυγατέρα αὐτοῦ. 84, 10 A ἐγνωσμένον αὐτῶν — Kroll ἑ. αὑτόν — ich setze ἑ. αὐτόν. 90, 23 τῇ ... χλαμύδι αὐτοῦ ... ἐπέσκεπε (refl. nach 96, 18). 117, 15 ἄρας αὐτοῦ τὸ διάδημα (Subjekt ist Alex.). 118, 15 f. γενόμενοι κατὰ (gegen) τοῦ τυράννου αὐτῶν. 121, 8 (Subj. Kandake) εἰσφέρει εἰς τὸν κοιτῶνα αὐτῆς. 141, 6 f. (Subj. Olympias) ἐπὶ Ἀλεξάνδρου (A -ωι) τοῦ υἱοῦ αὐτῆς. αὐτ- und ἑαυτ- werden allein auch im NT anerkannt (BD § 64, 1), weil die Zwischenform αὑτ- schon im 1. Jh. v. Chr. den Pap. fehlt (Mayser [1] I 2, 65). Der Unterschied zwischen αὐτοῦ und αὑτοῦ konnte sich nur zeigen,

wenn direkt davor eine Tenuis zu stehen kam ; andernfalls ist αυτου der Willkür späterer Schreiber anheimgestellt. Ich untersuche daher die 11 Belege von αὑτ- nach dem Auslaut des vorausgehenden Wortes.

1, 9 πάντα αὑτῷ. 16, 8 'Αλέξανδρος αὑτοῦ. 39, 15 ἀνακτησάμενος αὑτόν. 40, 6 -ον, ⟨αὑ⟩τὸν δέ. 42, 10 τοῖς αὑτοῦ. 67, 19 πιστεύσωμεν αὑτούς. 82, 1 A καθαυτόν (sic) — Kroll κατ' αὐτόν. 99, 25 διασώζοντες αὑτούς. 102, 13 ὥστε αὑτούς. 136, 17 A τὴν αὐτὴν πάντων — Kroll τῇ αὐτῆς ⟨καὶ⟩ πάντων. 137, 18 πρὸς αὑτόν.

Die Konjekturen in 40, 6 und 136, 17 lassen sich vermeiden. Darnach bleiben von 11 nur 9 Belege stehen. Nur bei 1, 9 ; 102, 13 könnte man versucht sein, πάνθ' und ὥσθ' zu konjizieren. Kall. elidiert aber in Prosa nur bei Partikeln (sc. δέ, ἀλλά) und Präpositionen, wie das NT (v. Soden I 2, 1377-80), sodaß wir besser die Schreibungen πάντα und ὥστε beibehalten. In καθαυτόν hat Kroll Vulgäraspiration erkannt (vgl. S. 9) ; sonst geht dem αὑτ- nie eine Aspirata (aus Tenuis) voran. Und so steht denn die Behauptung, der Autor habe αὑτ- verwendet, auf schwachen Füßen. (Auch Wittm. 8 mißtraut viermaligem αὑτοῦ neben 30 Fällen von refl. αὐτοῦ bei Kosmas).

2. ἑαυτ- oder αὑτ- (Refl.) statt Refl. 1. 2. Sg. Pl.:

ἐμαυτ- (13 mal) wird nie durch ein Refl. der 3. Sg. vertreten.

Statt σεαυτ- (selbst 20 mal) steht 8 mal ein Refl. der 3. Sg.

Statt ἡμῶν αὐτῶν usw. (nie) steht nur 67, 19 das Refl. der 3. Pl.

Statt ὑμῶν αὐτῶν usw. (nie) steht 11 mal ein Refl. der 3. Pl.

Das Refl. der 3. Person steht richtig 68 mal (59 mal Sg., 9 mal Pl.). In 17, 16 A ἑαυτόν — Kroll αὐτόν wird nicht auf das Subjekt (Philipp), sondern auf Alexander gewiesen. Ähnlich sieht Mayser [1] II 2, 70, Zeile 40 ff. ἑαυτ- mehrfach

auf ein vom Subj. verschiedenes Obj. bezogen. Über 82, 1 A καθαυτόν vgl. oben SS. 9, 69.

Im Plural ersetzt ἑαυτ- schon in klass. Zeit mitunter, seit dem 3. Jh. v. Chr. öfter (Mayser ² I 2, 63 f.), im NT wie bei Kall. stets die Reflexiva 1. 2. Ps. (BD § 64, 1). Im Singular bietet die klass. wie die ptol. Zeit nur wenige Belege desselben Ersatzes (KG I 572, b, Mayser ² I 2, 64), das NT nur in Varianten (BD a. a. O.).

d) Possessivum.

1. Adj. und Gen. poss.: ἐμός 39 mal, aber ἐμοῦ/μου 45 mal.

σός 23 mal, aber σοῦ/σου 47 mal, meist enklit.

ἡμέτερος 12 mal, aber ἡμῶν 19 mal.

ὑμέτερος 4 mal, aber ὑμῶν 21 mal.

Bei den Genitiven habe ich nur die einwandfreien Possessivi gezählt. BD § 278 nennt die Häufigkeit der unbetonten Casus obliqui des Personalpron. eine Eigenart der griech. Bibel. Semitisches Vorbild existiert zwar, aber unser Roman als original-griechischer Text stützt die Erklärung dieser Füllwörter als Vulgarismen im Stil (zu den erwähnten Genitiven kommen in der Bibel wie bei Kall. noch zahlreiche enklit. Dative und Akkusative).

2. ἴδιος ersetzt das refl. Poss.-Pron. 49 mal:

ἴδιος für die 1. Sg. 3 mal, 2. Sg. 3 mal, 3. Sg. 24 mal;
für die 1. Pl. 5 mal, 2. Pl. 5 mal, 3. Pl. 10 mal.

κατ' ἰδίαν (122, 26; 134, 14; 140, 13) steht als Formel abseits (BD § 286, 1). 4 mal wird ἴδιος in freier alter Weise gebraucht: 89, 22; 96, 18; 109, 4; 139, 10 (wie in Pap. bis zum 6. Jh., Moulton Pap. 440 f.). In 13, 4 ist die Beziehung durch Textlücke zweifelhaft.

ἴδιος als refl. Adj. bedeutet schon in den ptol. Pap. (Mayser ¹ II 2, 73) und im NT keine Seltenheit (vgl. BD § 286, 1). ἴδιος und das eigentliche Pronomen verstärken einander in 55, 20 Hj ἰδίαν σοῦ πατρίδα; und 70, 16 ὑπὸ τῆς

ἰδίας ἑαυτῶν ἀβουλίας. Ähnliches verzeichnet Mayser [1] II 2, 73, Zeile 33 ff. aus Pap. des 2.-1. Jh., BD § 286, 1 aus dem NT, Moulton Pap. 440 aus dem 5.-7. Jh., Wittm. 17 aus Kosmas.

e) Das Demonstrativum ὅδε.

In den ptol. Pap. findet man den Gebrauch von ὅδε schon stark reduziert (Mayser [1] II 2, 78); das NT bietet ὅδε ganz spärlich (BD § 64), das Ngr. vollends nur mehr ὁ τάδε (Schwyzer 612 oben). Kall. steht mit total 9 sichern Belegen dem NT nahe, kennt aber mehr Gebrauchsarten als dieses.

1. Substantivisches ὅδε. 35, 18 Jb A πεύσηι ... τότε — Kroll τόδε. 40, 22 τάδε προστάσσω καὶ κελεύω. 44, 15 A ἔγραψεν τάδε mit ο über τ, also viell. urspr. τόδε. 45, 3 τάδε λέγει.

Alle 4 Beispiele enthalten Hinweise auf Folgendes; die Formen beschränken sich auf τάδε und τόδε. Gleichartige Phrasen liefert Mayser [1] II 1, 74, Alinea 1 b, speziell τάδε λέγει als Formel in Verträgen.

Kall. 56, 5. 13. 18. 20 A ὅδε — Kroll ὧδε wegen des Verses (Zeile 13. 20 ὧδ'). Das Adverb ὧδε wird auch sonst bei Kall. oft (vgl. Krolls Index), aber stets lokal gebraucht, wie schon in den ptol. Pap. (Mayser [1] II 1, 74, 1 d) und im NT (BD § 103).

2. Attributives ὅδε. Kall. 94, 12 τὴν χώραν τήνδε, mit Ich-Deixis. In Stellung und Bedeutung gleiche Fälle bieten die ptol. Pap. öfters (Mayser [1] II 2, 78). Kall. 44, 9 A ἧς ἐστιν ἀντίγραφα τάδε — Kroll -ον τόδε. 80, 4 διεπέμψατο ... ἐπιστολὴν τήνδε. 131, 8 f. σημείου γεναμένου τοῦδε. Alle 3 Stellen enthalten den Hinweis auf Folgendes; stets folgt das Pronomen dem artikellosen Substantiv. Gerade unter diesen Bedingungen fehlt auch in den ptol. Pap. bisweilen der Artikel (Mayser [1] II 2, 79). In Kall. 44, 9 bedarf es keiner Konjektur, da die ptol. Pap. das ganze Sätzchen gerade so wie A bieten.

Kall. 58, 7 Hj A εἰς τὰ λιβάδια — Kroll εἰς τάσδε λιβάδας nach Byz. αὐτὰς δὲ τὰς λιβάδας. Kall. hat sich hier die alte dichterische Freiheit genommen, τάσδε ohne Artikel dem Subst. voranzustellen (KG I 630, f). Aber bei 57, 17 Hj A ἐντὶ δὲ πενθεῦσιν — Kroll ἐν τῇδε Πενθεύς bezeichnet τῇδε die in Zeile 16 erwähnte ἐλάτη.

Ein scheinbares ὅδε steckt in Kall. 136, 21 ὡς δὲ ἠσύχασεν, ἥδε αὐτὸν περιλαβοῦσα εἶπεν. Tatsächlich aber ist ἡ δὲ αὐτόν ... mit der Partikel δέ im Nachsatz zu lesen, was auch KG II 276, a, hinter temp. und kaus. Nebensätzen mit δέ vorfindet — und zwar beginnen 2 solche Nachsätze mit ὁ δέ, einer mit οἱ δέ.

f) Relativum.

1. ὅς und partikelloses ὅστις. ὅστις selbst hat in 16, 27 und 121, 12 keine bestimmte Beziehung, wohl aber in 38, 7: (ὁ ...) βασιλεὺς Νεκτανεβώ, ὅστις ... Sonst gibt es von ὅστις nur ἥτις οἵτινες αἵτινες, stets mit bestimmter Beziehung: vor Vok.: 25, 16; 68, 5; 75, 16; 106, 14; 108, 11; aber auch vor Kons.: 4, 13; 110, 2; 129, 14; 146, 3. Von ὅς fehlt ἥ; die spärlichen Beispiele von οἵ und αἵ lassen sich teils wegkonjizieren: 45, 18 A καὶ οἵ erkläre ich S. 89 als Dittographie zu (συμπαθήσοντ)αι οἱ in derselben Zeile. 88, 3 A οἵ (sinnlos) — Kroll ὅτι. (34, 13 A ἐν οἷς — Kroll οἵ.) Teils finde ich gerade gleiche Erklärungen, wie H. J. Cadbury (The relative pronouns in Acts and elsewhere, Journ. Bibl. Lit. 42 [1923], 150 ff.) für die wenigen ἥ οἵ αἵ bei Lukas gibt; nämlich Kall. 29, 3 οἳ καὶ ἀπορρέουσιν εἰς τὴν θάλατταν (vgl. 75, 16 οἵτινες ἀπορρέουσιν εἰς τὸν Νεῖλον ποταμόν). Das καί in 29, 3 gibt dem Folgenden nicht die erwartete Emphase, sondern οἳ καί ist hier = οἵτινες (so auch im NT, z. B. Apg. 1, 11 und 28, 10 οἳ καί nach Cadbury 157). 85, 16 Kroll πολλαὶ μυριάδες μυιῶν εἰσιν, αἳ σκέπουσι zeigt einen Ausdruck für große Menge (wie Cadbury 154 d), zu welchem man offenbar lieber αἵ als αἵτινες setzte (Cadbury

a. a. O. sieht als gemeinsames Merkmal seiner Belege nur « a somewhat complicated antecedent »).

Kall. flektiert also wie Lukas ὅς ἥτις ὅ οὗ usw., οἵτινες αἵτινες ἅ ὧν usw. (Casus obliqui nicht selten), d. h. « the distinction is merely a matter of declension ... rather than of sense » (Cadbury 152, Ziffer 3).

2. Mit ποτέ oder ποτ' οὖν verbundenes ὅστις verallgemeinert immer (klass.): 19, 4 ὅστις ποτὲ τυγχάνεις. 33, 19 ὅστις ποτ' οὖν τυγχάνεις θεός. 34, 21 A ὡς ποτ' οὖν τυγχάνεις — Kroll ὅστις ποτ' οὖν τ. 40, 26 ὅτι ποτὲ βούλει.

Aber 89, 20 A πᾶν ὅτι οὖν ἐδεσμάτων (Kroll verbessert nur ἔδεσμα· τῶν) ist nach üblicher Schreibung πᾶν ὁτιοῦν ἔδεσμα· τῶν ; denn hier steht das allgem. Indef. ὁστισοῦν (auch in ptol. Pap., Mayser [1] II 2, 86 ; aber nie im NT, BD § 303).

3. ὅσος. α) mit τοσοῦτος gepaart : 41, 4 ; 92, 11 ; 123, 13 ; 145, 26. β) ὅσος allein, sicher quantitativ : 12 mal. γ) in verdorbenen Stellen : 82, 3 A und 100, 18.

οἷος entbehrt sicherer Belege : 82, 3 οἷον ist aus ὅσοι οὖν konjiziert ; 3, 7 οἷα = « wie ». Statt οἷος steht ὁποῖος : 45, 11 ; 85, 9 ; 95, 11 ; 96, 10 (und 94, 5 ἐπεί — Kroll ὁποῖα).

ὅσπερ : ὅπερ 6 mal, ἅπερ 8 mal ; sonst nur ἥνπερ 84, 22 und an verdorbener Stelle ὅπερ = οὗπερ « wo » 33, 8.

οἷος kommt im NT öfters vor (Bauer [3] s. v.). ὅσος beschränkt sich (außer im Hebr.) wie bei Kall. auf Nom. Akk. (BD § 293). ὅσπερ begegnet einmal, dazu event. ἅπερ (BD § 64, 3).

Anhang : Kall. 93, 2 A τό — Kroll ὅ ; 124, 1 A τήν — Kroll ἥν. Der relativische Gebrauch der τ-Formen des Artikels zieht sich vom Altjon. her nach Diet. 198 f. über Pap. und hell. Inschriften in vereinzelten Belegen ins Mittelalter hinein. Mayser [1] II 1, 58 ff. nennt 8 Beispiele der ptol. Zeit ; im NT fehlt der Typus (BD § 64 ; 293 f.) ; aber Psaltes 197 f. kennt aus den Byz. Chron. ein paar, aus vulgären Schriften des Mittelalters zahlreiche Fälle.

g) Frageprononen.

1. Direkte Frage. Kall. kennt von τίς nur die Formen τίς τί τίνος τίνι τίνα τίνες. τίς ist ca. 40 mal Subst., aber Adj. in 66, 6; 119, 17 und 122, 8. Sehr oft heißt τί «warum?».

ποῖος wird auf 3 Arten gebraucht: α) substantivisch «wer» = τίς: 40, 2 ποῖός ἐστιν ὑμῶν Ἀλέξανδρος; β) adj. und zwischen klass. τίς und ποῖος schwankend: «welcher, was für einer?» 18, 12 ποῖον ... ἄσκημα ἀσκήσας; 63, 1 ποίας πόλεως τυγχάνεις; γ) adjektivisch = klass. ποῖος «was für einer». 4, 7 ποίᾳ σκέψει χρώμενος; 51, 30 ποία γὰρ ἡμῖν χρεία; 86, 21 ποῖος ἀστὴρ ... ἔβαλε; 118, 4 f. A ποῖον ἔτι ἡμῖν ἐστι πλέον νίκος (sic) — Kroll ποῖον ἔτι ἡμῖν ἐστι κλέος νίκης (-κους?). Vor Adjektiven steht nur τί, nicht ποῖον, z. B. 41, 25 τί ... χαλεπόν; 90, 8 τί τοσοῦτον.

πόσος (stets Plur.) heißt immer «*quot*», z. B. 69, 21. 23; 106, 5. πότερος fehlt. Beispiele mit τίς statt πότερος liefert Kall. 104, 22 bis 105, 5.

Vergleiche: Nach Mayser [1] II 1, 78 fallen in den ptol. Pap. alle Belege von ποῖος unter Ziffer β, d. h. adj. τίς. Mit dem NT (BD § 298) teilt Kall. die meisten Eigentümlichkeiten. Ausnahmen. I: ποῖος im NT bezieht sich nie auf Personen (Ziffer α). II: τίς erscheint im NT mehr als 3 mal adjektivisch.

ποταπός: 44, 19 ποταπὸς ... θήρ «was für ein Tier». Das NT gebraucht ποταπός auch als Attribut bei Personen (BD § 298, 3). ποταπός ist hell.-ngr. (vgl. ebd.).

2. Abhängige Sätze.

α) Abhängige Fragesätze beginnen 25 mal mit τίς τί usw., mit πότε (öfters), ποῦ (27, 18; 38, 11), πόθεν (60, 8 Hj) und den Erweiterungen ποῖος (90, 21) und πόσος (39, 25). Kall. 104, 16 τὶ γὰρ ⟨παρ'⟩ ἡμῶν βαστάσαι οὐκ ἔχεις sollte τί γὰρ παρ' ἡμῶν usw. geschrieben sein. Diese Vermischung von Fragesatz und Inf.-Konstruktion findet BD § 368 im NT

3 mal als v. l.; sichere Beispiele nennen erst Ljungvik, Stud. zu den apokr. Apostelgesch. (Diss. Upps. 1926) 40 f. und Vogeser 37 f.

β) Indirektes Fragepr.: 14, 2 f. πρόδηλον... ὁποῖος. 93, 15 A ἐνέγραψα (Kroll ἐγγράψαι) ὅπου. 128, 24 οὐκ ἦν ἰδεῖν, ὅστις ποτέ ἐστιν (ποτέ klass., vgl. KG II 518 Anm. 3; auch in ptol. Pap. nach Mayser [1] II 3, 155 c; nicht aber im NT nach BD § 300).

γ) Relativa stehen nach Verba des Wissens, Erfahrens u. ä.: 74, 25 ἔμαθες, οἷαν ἔχω ... γνώμην. 75, 3 ἴδε, οἷῳ ... πράγματι. KG II 438 f. nennt solche Sätze Relativsätze; sie finden sich auch in ptol. Pap. (häufig, Mayser [1] II 1, 79) und im NT (BD § 304 Anm. Zeile 2 ff.). Aber in 126, 21 γράψον ..., ὅσαι ἄν ist der Satz mit ὅσαι wegen ἄν sicher ein reiner Relativsatz.

h) Indefinitum.

Über πᾶν ὁτιοῦν in Kall. 89, 20 vgl. S. 73.

1. Die Stellung von τὶς direkt nach dem ersten Wort des Satzes oder nach der Präposition vor dem Substantiv liebt Kall. wie das NT (BD § 301). Zweimal rückt es sogar selbst an den Satzanfang: 111, 10 τινὲς δέ (nicht einem τινὲς [μέν] entsprechend), wie im NT einmal. 42, 11 τινῶν δὲ γραμματηφόρων (wie τινὲς δέ).

2. εἷς vertritt mehrmals τὶς, ähnlich dem deutschen unbestimmten Artikel: 17, 18; 18, 9 ἐν μιᾷ τῶν ἡμερῶν. 40, 5 A ἕνα τοῦ διονύσσου πρὸ πολλῶν σάτυρος — Kroll ἕνα τῶν τοῦ Διονύσου προπόλων Σάτυρον. 62, 18 εἷς τῶν ἀθλητῶν; 83, 9 ἐπὶ μιᾶς κλίνης. 116, 22 ἕνα τῶν ἑαυτῆς ζωγράφων. Mit Artikel = «der eine»: 112, 8 τοῦ ἑνός ..., τῆς δὲ θηλείας. 132, 1 ὁ μὲν εἷς αὐτῶν.

Das indefinite εἷς kommt nach Mayser [1] II 2, 85, Zeile 31 ff. schon in Pap. des 3. Jh. v. Chr. mehrfach vor, seit dem 2. Jh. v. Chr. auch mit dem Artikel. Im NT (BD § 247, 2) gleicht εἷς ebenfalls dem unbestimmten Artikel nicht selten; mit Artikel aber nur in Mark. 14, 10 (Mayser [1] II 2, 86).

3. τίς tritt in spätantiker Weise bisweilen zwischen εἰ und eine Partikel, z. B. δέ, ἄν, δ' ἄν u. ä. : 92, 3 εἴ τι καὶ ... λείπεται. 95, 15 A εἴ τις δὲ οὖν Μακεδὼν ἀνεῖλεν αὐτόν (Kroll δοῦν nach Rad., vgl. S. 15). 125, 9 καὶ εἴ τις ἂν ... τραυματίας γένηται. 125, 11 εἴ τις δ' ἂν πέσῃ. 126, 20 εἴ τις δ' ἂν διακορευθῇ (A διακορεσθῇ).

Aber dicht daneben stellt sich klass. ἐὰν δέ τις ein: 95, 7; 125, 12. Ljungvik, Beiträge zur Syntax der spätgriech. Volkssprache (Upps. 1932) 9-18 hat Fälle von εἴ τις δ' ἄν u. ä. aus nachchristlichen, sehr vulgären Pap. gesammelt, wo εἴ τις schlechthin ὅστις bedeutet. Bei Kall. entfernt sich aber keiner der Belege weit vom Bedingungssatz; auch bleibt die Eventualität mehr oder weniger gewahrt. Also harmoniert Kall. nur in Bezug auf die Wortstellung mit Ljungviks Belegen, hat daneben jedoch das Pronomen ὅστις durchaus noch gekannt und von εἴ τις zu unterscheiden gewußt.

B. Konjugation.

I. Augment und Reduplikation.

a) Syllabisches Augment und Reduplikation ἐ-.

1. Syll. Augment fehlt im Impf. und Aor. von Simplicia.

Kall. 38, 25 εἰ ... καὶ ⟨ἐ⟩βασιλεύετε, ἔθνησκον ἄν. Auch im Nebensatz steht sicher Irrealis. 56, 5 Hj A πύργος καὶ Κα- — Kroll πύργωσε Κα- nach Byz. 58, 8 Hj A φαιδρύναι — Kroll φαίδρυνε χρω- (3. Sg. Aor.). 88, 2 A λυτρώσετο — Kroll λυτρώσεται.

Bei καὶ ⟨ἐ⟩βασιλεύετε habe ich S. 6 Verschmelzung und Vereinfachung der gleichklingenden Vokale -αι und ἐ- aufgezeigt. πύργωσε und φαίδρυνε stehen am Verseingang, wo ἐπύργωσε und ἐφαίδρυνε metrisch nicht passen würden. Aus den att. Tragödien zitiert KB II 19 verschiedene augmentlose Imperfekte und Aoriste, vorzugsweise am Versanfang und

mit den Quantitäten – – ⏑, wo ⏑ – – ⏑ nicht paßte (freilich neben ⏑ – ⏑, wo ⏑⏑ – ⏑ auch möglich wäre). Überhaupt konnte der Autor an diesen beiden dichterischen Stellen in Anlehnung an Homer das Augment unterdrücken. Darnach bleibt nur die Unform λυτρώσετο übrig, die ich mit Kroll zu λυτρώσεται ändere.

2. Syll. Augment fehlt im Plusquamperfekt.

Kall. 46, 7 συμβεβήκει. 61, 8 Hj βέβλητο. Aber 17, 1 ἐκέχρητο. 24, 15 und 117, 22 ἐδεδοίκει. 88, 22 A ἐδέδοντο — Kroll ἐδέδεντο.

βέβλητο ist als dichterisch auszuscheiden. Darnach besteht nur ein Beispiel im Akt.; beim Med.-Pass. in der Prosa setzt Kall. das Augment jedesmal. Die ptol. Pap. behalten im Plusq. Med.-Pass. das Augment stets, die griechische Bibel und die AV meistens (Mayser ^{2} I 2, 98, Thack. 197, BD § 66, 1, Reinhold 63); dagegen steht in den genannten Quellen das Plusq. Akt. gern ohne Augment.

Die Konjektur 47, 2 A πέφευγεν — Kroll πεφεύγει kann vermieden werden; πέφευγεν fügt sich dann zu den historischen Perfekta, an denen Kall. nicht arm ist: 5, 9 τῆς δὲ εἰρηκυίας (Gen. abs.). 9, 8 γέγονεν ἔγκυος. 11, 20 τετελεύτηκεν (A -κέναι). 13, 11 ἀστραπὴ γέγονεν ..., σεισμὸς ἐγένετο. 16, 4 πῶς γέγονε τοῦτο; 18, 5 ἀπαγγέλλει τὸ γεγονός. 20, 13 παραυτὰ ἀνήρηκε; 21, 8 item. 21, 20 f. καλῶς πεποίηκεν Ἀλέξανδρος ..., σὺ δὲ οὐ καλῶς ἔπραξας; und noch manche sichere (neben unsichern) Stellen. Schon seit der ptol. Zeit drängt sich das Perfekt auf diese Art in den Bereich des Aorists ein (vgl. Mayser ^{1} II 1, 140 f., BD § 343 u. a.).

3. Fehler: 101, 22 A σύμμαχον — Kroll συνεμάχοντο. 139, 12 A ἐντελλάμεθα — Kroll ἐνετειλάμεθα; aber 98, 7 προσενετειλάμην.

4. Kall. bringt auch nicht ein Beispiel eines Kompositums im Impf. oder Ind. Aor., wo das syll. Augm. fehlt.

Die ptol. Pap. (Mayser ² I 2, 98) liefern wie die LXX (Thack. 197) einige Belege ; für die nachchr. Zeit bis zu den Byzantinern exemplifiziert Diet. 212 f. aus Inschriften, Pap., Glossaren und der Literatur das Ausbleiben des syllabischen Augments bei Komposita zur Genüge.

5. Die Reduplikation ἐ- fehlt :

Kall. 53, 19 A κατασκευασμένα — Kroll κατεσκευασμένα ; aber 130, 13 κατεσκευασμένος. Die ptol. Pap. entbehren die Reduplikation ἐ- mehrfach, zumeist in Komposita, deren Stämme mit σ + Konsonant (wie κατα-σκευάζω bei Kall.) anlauten (Mayser ² I 2, 98). Crönert 206, 3 trifft u. a. -σκεύασμαι ohne Reduplikation öfters in nachchr. Pap., dann in Codices.

b) Temporales Augment und « temporale » Reduplikation.

Ich gruppiere ähnlich wie Mayser ² I 2, 101 ff., BD § 67 und Crönert 203 ff. nach dem (vokalischen) Anlaut des Verbums, die einfachen Vokale den Diphthongen voranstellend. Unter jedem Anlautvokal werden die augmentlosen Formen (mit Gegenbeispielen) alphabetisch aneinandergereiht.

1. α- : 25, 7 A ἐν ἄλλετο (sic) — Kroll ἐνήλλετο ; aber 15, 7 ἐφήλλετο ; 57, 10 Hj ἥλατ' ; 74, 5 ἐνήλατο ; 84, 11 ἀνήλατο. Sonst wird α- richtig zu η- augmentiert (häufig). α- statt η- dokumentiert sich mit spärlichen Beispielen in den ptol. Pap. (Mayser ² I 2, 101) sowie in vv.ll. der AV (Reinhold 66), hier nur bei Komposita wie in unserm Roman.

2. ε- : 20, 2 ἀφέθη. 58, 2 Jb ἔζεθ'. Sonst steht von diesem Verbum nur das Kompositum καθ-, z. B. 3, 8 ἐκαθέζετο. 57, 12 Hj A ἀπελάσθην — Kroll ἀπηλάσθη nach Arm. (η metrisch gefordert) ; aber 47, 5 ἤλασεν ; 100, 15 A ἀπήλασσαν statt wie 70, 20 ἀπήλασαν. 113, 14 A ἐνέχθη — Kroll ἠνέχθη ; andere Belege des Aor. Pass. fehlen ; das Akt.-Med. ἠνεγκ- augmentiert regelmäßig. 115, 1 A ἐπειγόμην — Kroll ἠπειγόμην. 37, 21 A ἐπήγετο — Kroll ἐπείγετο ; aber 75, 6

ἠπείγετο. 113, 14 ἑρμηνεύθη. 114, 14 A ἐπερώτησα — Kroll ἐπηρώτησα. 129, 20 ; 131, 1 ἐφεστήκει (34, 8 A παρέστηκεν — Kroll παρειστήκει).

ἐζόμην als Verbum simplex ist dichterisch (seit Hom.) und hat nie das Augment angenommen ; ἐκαθεζόμην geht auf die attische Prosa zurück (KB II 408).

ε- statt η- kehrt in den ptol. Pap. nicht selten wieder (Mayser ² I 2, 102) ; gerade die aus Kall. angeführten Beispiele werden in der Koine da und dort gestützt : -έθην (nie Simplex), ἑρμήνευσα und ἑστήκειν aus dem NT (BD § 67, 2) ; die Stämme ἐλα(υν)-, ἐνεγκ- und ἑρμηνευ- können bei den AV die Augmentierung umgehen (Reinhold 66) ; ἐπερώτησα eignet diesen wie schon der LXX (Thack. 199) ; ἐπείγετο — hier wurde ἐ- augenscheinlich als Augment gefaßt — kennt Crönert 206, 1 aus Strabo-Hss.

3. ο- : Kall. 95, 22 A ὅμωσας — Kroll ὤμοσας ; aber 96, 5 ὤμοσα . ο- statt ω- (übrigens gleichklingend, vgl. S. 7) findet man im Cod. B der LXX (Thack. 199) und in den ptol. Pap. (Mayser ² I 2, 102) verschiedentlich.

4. αι- : Kall. 68, 21 A^a ἐπαίνει — Kroll ἐπῄνει (nach A^b ?) ; aber 64, 11 ; 104, 10 παρῄνουν. 86, 18 A ἀναιροῦντο — Kroll ἀνῃροῦντο ; 77, 7 A ἀναιρηκέναι — Kroll ἀνῃρηκέναι ; aber 121, 15 ἀνῄρουν (1. Sg.) ; 104, 7 (3. Pl.) ; 16, 3 ἀνῃρέθην ; 23, 22 ἀνῃρέθη. 121, 21 ἀνῄρηκας ; 20, 13 ; 21, 8 ἀνῄρηκε ; 96, 4 ἀνῄρηκαν ; 46, 17 ἀνῃρημένων (108, 8 A περιηιρήκασιν — Kroll προειρήκασιν). 69, 3 A αἰχμαλώτευσεν — Kroll ἠχμαλώτευσεν ; 66, 23 A ἐξαιχμαλώτισεν — Kroll ἐξηχμαλώτισεν.

Die ptol. Pap. liefern nur [ἀπ]αιτεμένη (sic) = ἀπαιτημένη (3. Jh. v. Chr., Mayser ² I 2, 102) ; Helbing 74 schöpft aus der LXX das uns wertvolle αἰχμαλωτεύσατε nur als v. l. in 2. Chron. 28, 11. Noch das NT bleibt bei einem Einzelfall : 2. Tim. 1, 16 ἐπαισχύνθη (BD § 67, 1) ; erst die AV brauchen mehrfach αι- statt ηι- (Reinhold 65).

5. ει- : In Kall. 119, 5 ἐνειλοῦντο bleibt ει wie attisch unverändert (KB II 10).

6. οι-: Kall. 86, 9 ἐξοιστροῦντο. 31, 14 A κατοίκησεν — Kroll κατῴκησεν; aber 128, 27 und 129, 6 ᾤκουν; 129, 19 ᾠκοδομημένος; 120, 20 A ὠικονομεῖτο — Kroll ᾠκοδόμητο; 129, 18 A ὠικοδομημέναι — Kroll ᾠκοδομημένοι.

οι wandte sich schon frühptol. einer eigenen Lautentwicklung zu, entfernte sich damit von ωι (= ω) und wurde immer weniger zu ωι augmentiert: Dafür zeugen die vorchr. Pap. (Mayser ² I 2, 102) sowie die LXX (Thack. 200), wo bereits παροίστρησε(ν) als v. l. und mehrfach οἰκ- das Augment entbehrt. Ähnlich steht es im NT (BD § 67, 1) und bei den AV (Reinhold 64 f.).

7. αυ-: Kall. 114, 18 A ἐξαύδει (vgl. B' ἐξηύδει) — Kroll ἐξαυδᾷ. Für αὐτ- bzw. ηὐτ- fehlen Belege. Helbing 75 anerkennt nur bei Dekomposita mit αὐτο- augmentloses αὐ-, was selbst noch für die Byz. Chron. zu gelten scheint (Psaltes 202, Zeile 7). Wir haben bei Kall. wohl einen Einzelfehler vor uns.

8. ευ- in Simplicia: Kall. 63, 22 προσηύξω. εὗρον, εὑρέθην, εὕρηκα 24 mal; aber 122, 1 ηὕρισκες; 108, 16 ηὕραμεν; 16, 1 A ηὗραν (sic) — Kroll ηὗρον (1. Sg.). Augmentlosigkeit überwiegt bei εὑρίσκω auch in den ptol. Pap. (Mayser ² I 2, 101 und 103), im NT (BD § 67, 1) und bei den AV (Reinhold 65). (προσ)εύχομαι zeigt in der Regel Augmentierung (Thack. 200, BD § 67, 1, Reinhold 65).

9. εὐ- in Dekomposita und Komposita mit εὖ: Kall. 68, 23 συνευδόκει potius quam συνεδόκει. 95, 14 ηὐλαβεῖτο. 23, 22 η⟨ὐ⟩στόχησεν. 60, 16 Hj η⟨ὐ⟩τονήσατε. 123, 13 εὐτύχησα — Rad. εὐτυχήσας; aber 106, 6 ηὐτύχησαν. 96, 8 ἀνευφήμει. 76, 20 Kroll ⟨οὐ μὴν⟩ εὐχαριστήθην — Byz. ἠχαριστήθην, wie auch in A zu konjizieren ist (vgl. S. 32).

In den ptol. Pap. sieht Mayser ² I 2, 111 diese Vokabeln nur selten augmentiert; auch in der Folgezeit (BD § 69, 4; Reinhold 65, Crönert 205) herrscht εὐ- vor, in den Byz. Chron. von Psaltes 203 fast ohne Gegenbeispiele aufgewiesen.

εὐχαριστέω erscheint bei Kall. augmentlos, während gerade dieses Verbum bei den AV in der Regel ηὐ- bildet (Reinhold 65).

c) Die Verba für « Wollen » und « Können ».

θέλω (so bei Kall. oft, nie ἐθέλω): ἤθελον 96, 16 (1. Sg.); 113, 15 (3. Pl.); ἤθελεν 6, 16; 136, 1. ἠθέλησε 92, 18.

βούλομαι: ἐβουλόμην 13, 13; 39, 22; 114, 6. ἐβούλετο 24, 15; 74, 27; 103, 18; 133, 6. 14. 71, 2 ἠβουλήθεν (sic) statt wie 113, 18 ἠβουλήθην. Also Impf. ἐ-, Aor. ἠ- ?

δύναμαι: 41, 14 A ἠδυνάμην — Kroll δύναμιν — Rad. ἠ δύναμιν. ἠδύνατο 3, 5; 86, 5. ἠδυνήθη 21, 12.

Von μέλλω sind augmentierte Formen nicht vorhanden.

Das Verhältnis θέλω: ἤθελον ἠθέλησα gilt auch für ptol. Pap., NT und AV (Mayser ² I 2, 94, BD § 66, 3 und Reinhold 63 f.). ἠβουλ- ist in der LXX nur schwach, im NT nur durch vv. ll. vertreten; die AV aber bevorzugen wie Kall. im Impf. ἐ-, im Aor. ἠ- (Thack. 198, BD § 66, 3, Reinhold 63 f.). ἠδυν- herrscht in den ptol. Pap. (Mayser ² I 2, 93 f.) und bei den AV (Reinhold 64) überhaupt vor; ferner steht es im NT (Moulton NT 188) und bei Strabo (Crönert 202, 3) wenigstens für den Aor. sicher, wogegen das Impf. stark schwankt.

d) Doppelte Augmentierung.

1. Doppeltes syllabisches Augment: ἀπεκατέστησεν 10, 6; 64, 2; 66, 16. ἀπεκατεστήσαμεν 66, 15. Nach BD § 69, 3 bietet dieses Verbum den ältesten und wohl die zahlreichsten Belege für doppelte Augmentierung bei zwei Präverbien (vgl. auch Reinhold 69, Crönert 207, 3).

2. ὁράω: 75, 10 ἑώρα; 101, 23 ἑώρων. Aber 135, 7 A ἐφορῶντο — Kroll ὑφορῶντο. Im Impf. Akt. bilden auch die ptol. Pap. und AV ἑωρ- (Mayser ² I 2, 103; Reinhold 63); daß aber im Impf. Med.-Pass. ὁρ- und ὡρ- von der LXX bis in die byz. Zeit herrscht, geht aus Crönert 273, 1 deutlich

hervor (vgl. auch BD §§ 66, 2; 67, 2). Das Perf. dieses Stammes fehlt bei Kall.

3. ἀνοίγω. Dreifaches Augment besitzt 18, 2 ἠνέῳξε, aber nur einfaches: 40, 11 und 118, 16 ἤνοιξαν. Helbing 78 sieht in der LXX 5 mal ἠνεῳ- (nebst vv. ll.), etwas öfter ἀνεῳ- und am häufigsten ἠνοι-. Ähnlich verhält es sich im NT (BD Seite 59); auch die AV verwenden zumeist ἠνοι-, dann noch mehrmals ἠνεῳ- und einzelne Male ἀνεῳ- (Reinhold 69). Den letztern nähert sich also Kall., bei dem Perfektformen auch dieses Verbums fehlen.

e) Einzelnes zum Augment in den Komposita.

Kall. 99, 13 ἠμφιεσμένας (Kroll « malim ἠμφιεσμένοι ») [1]. Schon das Klass. kennt diese Formung, die auch durch das NT (BD § 69, 1) und die AV (Reinhold 68) bezeugt wird.

Kall. 83, 13 διηκόνουν. διηκόνουν ist vom NT an (BD § 69, 4) und wieder in den Byz. Chron. zu finden (Psaltes 206); die Attiker bildeten aber ἐδιακ- (KB II 35).

Über 96, 5 ἐφιώρκησα vgl. S. 9 f.

Der Schreiber von 103, 4 ἀνηλόγει hat ἀναλογέω offenbar als ἀν-αλογέω empfunden (vgl. Steph. s. v. ἀναλογέω: u. a. einmal byz. ἀνηλογ-). Aber richtig wäre ἀνάλογος — ἀναλογῶ — *ἠναλόγουν.

f) Verschlepptes Augment.

Kall. 90, 6 A ἀνηιρήσαντες — Kroll ἀναιρήσαντες. 74, 14 A ἐπηγγειλάμενος — Kroll ἐπαγγειλάμενος. Schon aus den ptol. Pap. (Mayser [2] I 2, 112) sind mehrere augmentierte Partizipien bekannt; Reinhold 67, Diet. 212, 214 und Psaltes 204 weisen Verschleppung des Augments auf die Modi obliqui und sogar auf Verbalabstrakta nach.

[1] Ich konjiziere S. 101 denn auch ἠμφιεσμένοι.

g) Konsonantische Reduplikation.

1. Schwund: α) Simplex: Kall. 99, 12 ⟨δε⟩δαπανημένα. β) Komposita: Kall. 14, 15 περι⟨πε⟩φρουρημένον. 93, 3 ἀπο⟨δε⟩δειγμένας; aber 133, 9 ἀποδεδειγμέν-. 112, 9 A περιεβλεῖτο (sic) — Kroll περιεβέβλητο.

Als Mangel an Reduplikation erklärt Mayser ² I 2, 106 die Verkürzung bei περιεβλήμην (2.-1. Jh. v. Chr.), obschon vor dem stammanlautenden βλ- hell. auch etwa ἐ- als Red. statt βε- auftritt (Mayser a. a. O.). Dem steht gegenüber Kall. 61, 8 Hj βέβλητο (vgl. S. 77). Für völliges Fehlen der eigentlichen Reduplikation werden von Mayser ² I 2, 107 2 Fälle von Simplicia, mehrere von Komposita verzeichnet. Zahlreichere Beispiele steuern Reinhold 67 f. und Psaltes 207 bei.

Einmal schwindet sogar die Präsensreduplikation: Kall. 80, 11 A μνησκόμενος; aber 12, 11 † μιμνησκόμενος und 99, 19 ὑπομιμνήσκω. Schwyzer 709 (und Fußn. 8) zitiert μνησκεται aus Anakreon 96, 4 D. und aus späten Inschriften 2 mal μνησκόμενος. Sonst erscheint μνήσκομαι nebst ὑπομνήσκω in der LXX, bei Philodem und mehreren andern Hellenisten (Crönert 269), ὑπομνήσκω in den Byz. Chron. mehrmals (Psaltes 247). Schwyzer a. a. O. scheint mit Recht die anakreontische Bildung von den hellenistischen Bildungen trennen zu wollen.

2. Neue Formen. Kall. 45, 10 A ἀπορεριμμένας — Kroll ἀπερριμμένας (Konjektur überflüssig). Gegenbeispiele sind nur die formelhaften Briefschlüsse ἔρρωσο und ἔρρωσθε (mehrmals). ῥερ- statt ἐρρ- hat es schon bei alten nichtatt. Dichtern gegeben (Schwyzer 649 c). Die Beispiele mehren sich im Hellenismus (LXX: Helbing 81; NT: BD § 68; AV: Reinhold 67; Jos. und Zauberpap.: Crönert 206, 2).

Kall. 86, 20 A ἀπολελωκέναι — Kroll ἀπολωλεκέναι stützt ἀπολελωκέναι und ἀπολελοκῦας (sic) bei den AV[1], Formen, die

[1] Acta Thomae (cod. P) und Acta Andreae (cod. C).

Reinhold 67 noch anzweifelt. Bei der Umformung ἀπο-λωλεκ-〉ἀπολελωκ- mochte ἀποδεδωκέναι vorschweben.

Kall. 19, 7 A οὐκ ἔστηκεν — Kroll οὐχ ἕστηκεν und 92, 19 A κατεστακέναι — Kroll καθεστακέναι machen lediglich graphische Varianten aus (vgl. S. 9).

Kall. 24, 14 μεσολελαβηκότα. Dekomposita, die vorne ein Nomen haben, zeigen in der Regel die Reduplikation ganz vorne (KB II 33, 3), so bei Kall. 120, 1 δεδημιουργημέναι und mehrmals ᾠκο- (S. 80). Doch gibt KB II 37, 5 selbst einige Parallelformen zu μεσολελαβηκότα. υἱοπεποιημένος bei 2 byz. Autoren (Psaltes 208) beweist, daß diese zweite Methode zu reduplizieren auch nach Kall. noch bestand.

II. Verba auf -ω.

a) Präsentien mit Kontraktion.

1. Mischung von -άω, -έω und -όω.

-έω statt -άω: Kall. 134, 13 A ἀπήντουν — Kroll ἀπήντων. 114, 18 A ἐξαύδει (Impf., vgl. B' ἐξηύδει) — Kroll ἐξαυδᾷ (Präs.). 62, 17 A νικούντων — Kroll νικώντων; aber 26, 2 νικᾶν; 125, 16 A νικῶντες — Kroll νενικηκότες nach B' Syr. 102, 3 A ἐπεπήδουν — Kroll ἐπεπήδων; aber 110, 1 ἀνεπήδων. In 135, 20 A συνιδεῖν konjiziere ich συνοιδεῖν (vgl. KB II 497 οἰδεῖν), während Kroll συνοιδᾶν im Text und Index verborum wagt, das KB a. a. O. nur mit Plut. Mor. 734 f. (οἰδῶσαν) stützt.

-άω statt -έω: 21, 6 A γαμωμένης — Kroll γαμουμένης. 75, 18 A πλημμυρῶσιν — Kroll πλημμυροῦσιν statt πλημυρῶσιν (über μμ vgl. S. 10, LS s. v.).

ἀπήντουν und ὑπήντουν sind vv. ll. bei Jos., ἀπαντοῦντι steht in einem späten Pap. (Crönert 222). Für νικέω zeugt auch ἐνίκει (Pap., 1. Jh. v. Chr., Moulton Pap. 36) und νικοῦντ- in NT Off. an 3 Stellen als v. l. (BD § 90); andere Verben, die zwischen -άω und -έω schwanken, liefern die LXX (Thack. 241), das NT (BD a. a. O.), vor allem die AV

(Reinhold 85 f.), die nachchr. Pap. (Moulton Pap. 36, 110) und späte Literaten (Crönert 222). Schwyzer 729 oben erkennt der Koine wirklich Mischung von -άω und -έω zu, welche in den Byz. Chron. (Psaltes 233), besonders aber im Ngr. fortlebt (Schwyzer a. a. O.). Dabei bleibt jedoch zu beobachten, daß gewöhnlich nur ου an die Stelle von ω tritt, selten ει an die Stelle von ᾳ oder α. Demgemäß verteidige ich ἀπήντουν, νικούντων und ἐπεπήδουν gegen Kroll, verwerfe aber mit ihm ἐξαύδει.

-έω/-άω statt -όω: Kall. 116, 22 A χειρεῖται — Kroll χειροῦται. 62, 17 A στεφανωμένων τῶν νικούντων — Kroll στεφανουμένων τῶν νικώντων (vgl. S. 84 u.). Im letztern Fall sind die Qualitäten ω und ου vertauscht worden. Im erstern fehlt es bei Kall. nicht an Gegenbeispielen: 85, 16 A χειρώσηται — Kroll χειρώσεται; 103, 16 ἐχειρώσατο. χειρεῖται ist einfach ein Fehler.

Statt -όω finden -έω oder άω auch Mayser ² I 2, 117 in 3 vorchr. Papyrusbelegen und Reinhold 86 in 3 vv. ll. der AV, schließlich Psaltes 234 und Diet. 229 in byzantinischer Zeit. Über die nahe Verwandtschaft von ω und ου, die wohl die Vermengung von -άω, -έω und -όω förderte, vgl. S. 27 f.

2. Einsilbige Stämme auf -άω.

χρῶμαι. Kall. 93, 9 προσχράσθωσαν. Aber 116, 5 ἀμύνασθαι κεχρῆσθαι — Kroll ἀ. καὶ χρῆσθαι. 82, 3 A χρῶτι — Kroll ἐχρῆτο — oder ἐχρᾶτο?

Das Koineschrifttum zeigt nach Crönert 223, 2 an einschlägigen Formen fast nur χρᾶ/ῆται, χρᾶ/ῆσθαι, ἐχρᾶ/ῆτο, χρά/ήσθωσαν. Das jon.-hell. χρα- kommt in Pap. seit dem 3. Jh. v. Chr. (Mayser ² I 2, 114), auf Inschriften seit dem 2. Jh. v. Chr. vor (Crönert a. a. O.). Die Bibel bietet nur χρᾶσθαι 2. Makk. 6, 21 A und καταχρᾶσθαι 1. Kor. 9, 18 A, aber χρῆται 1. Tim. 1, 8 (Thack. 242, BD § 88). Gelehrte wie Jos. haben χρα- fast nie angenommen (z. B. Schmidt 472 f.).

3. Einsilbige Stämme auf -έω.

Unpers. δεῖ: 16, 22 δεῖ; 79, 12 A δέ — Kroll δεῖ; 82, 16 A δια- — Kroll δεῖ; 84, 5 A δέ — Kroll δεῖ; 114, 3 δεῖ; δεῖ ist aus δή konjiziert in 76, 15; 91, 7 Hj; 101, 26. Die Form war also sicher kontrahiert. Beleg ist auch 44, 13 A δεῖ — Kroll δέει («aus Angst»?); denn ich konjiziere δεδεμένους, ⟨οὓς⟩ δεῖ ἐξετάσαι σε πρότερον.

δέω «ermangeln» sonst: 119, 6 ἀποδέοντες; 13, 18 δέουσαν. Med. «bedürfen» 18, 10 δέομαι; 104, 17 δέεται; 96, 11 δεόμεθα; 140, 5 A δέεσθαι — Kroll δέησθε; 72, 4. 6 δεόμενοι; 79, 16 δεόμενος.

δέω «binden»: 78, 18 ὑποδέωνται.

πλέω: 27, 9 πλεῖν.

πνέω: 59, 23 Hj A ἀναπτέων — Kroll ἀναπνέων (Synizese); 23, 25 ἐμπνέοντος; 96, 18 ἐμπνέοντα; 36, 11 Jb A θάμβην μὴ πνέην — Kroll θαμβῶν μὴ πνέειν.

ῥέω: 136, 11 διαρρεῖ; 29, 3 A ἀπόρευσιν statt wie 75, 16 ἀπορρέουσιν; 135, 16 A ἐνέρρει — Kroll ἐνήργει; 130, 2 παρέρρει.

Statt mit -ει- sind also nur 2 Formen in Prosa offen überliefert, und zwar von δέομαι. Die offenen Formen in Versen fallen als poet. Formen außer Betracht. Die Formen mit -εο-[1], -εω- oder -εου- werden weder klass. noch hell. kontrahiert. Seit der LXX (Thack. 243, BD § 89) dringen zur Vereinheitlichung des Paradigmas auch offene Formen statt -ει- ein: in der LXX bei δέομαι und χέω, im NT Joh. 3, 8 L auch bei πνέω. Reinhold 84 f. registriert vielerlei Formen mit -εε- aus den AV. Nach Crönert 221 kontrahiert Plutarch -εει- durchgängig, läßt dagegen wie Strabo -εε- zuweilen offen.

Anhang: 2. Sg. Imp. von ζῆν. Kall. 24, 18 ζῆθι. Dazu zitiert KB II 436 ζῆθι aus Müllers Ausgabe Buch I Kap. 8 (wohl nach Hs. B). ζῆ eignet den Tragikern Soph.

[1] Plutarch kontrahiert (wie att.) -εο- von δέω «binden» (Crönert 221, Schwyzer 251), falls die Formen offen mehr als 2 Silben besitzen.

und Eur., ζῆθι den Komikern und dem Hellenismus (KB a. a. O.). Hell. ζῆθι präsentiert u. a. die LXX (Wack. ThLZ 1908, 636), Jos. Ant. 8, 10 und verschiedene Epigramme (Schmidt 473).

b) Bildung mehrerer außerpräsentischer Tempora.

1. Vokalische Stämme.

Kall. 33, 3 ἀλήσαντες. KB II 360 sieht ἀλέω alle Tempora mit -εσ- bilden; Thack. 259 kennt aus der LXX ἀλήθω nur im Präs. und Impf. Unser vereinzelter Aor. ἤλησα erklärt sich von ἀλέω/ἀλήθω her etwa nach ἔνησα (klass.) von νέω/-νήθω (KB II 490), ἔκνησα von κνέω/κνήθω (KB II 462 f.) oder viel allgemeiner von ἀλέω allein nach ἐποίησα von ποιέω.

μάχομαι: 53, 6 μαχέσομαι; 41, 22 μαχησάμενοι; 67, 3 A μαχησάμενοι — Kroll μαχησαμένων; 40, 14 συμμαχησαμένας. Gegenüber att. μαχοῦμαι/ἐμαχεσάμην bezeichnen μαχέσομαι (nach ἐμαχεσάμην, Crönert 226, 1) und ἐμαχησάμην (wohl nach jon.-poet. μαχήσομαι, KB II 481), beides bei Hellenisten, Annäherung an die Verba auf -έω. μαχέσομαι tritt auch bei Plut. Mor. 215 F und Jos. Ant. 11, 314 Hss. LA auf (LS s. v.); ἐμαχησάμην sekundiert häufig als Variante klass.-episch ἐμαχεσσάμην (KB II 481), steht aber als gute Lesung erst bei Diod. Sic. 19, 93, 2 und Paus. 1, 27, 1 (LS s. v.).

σκοπέω. 87, 14 σκοπήσας. Noch im NT wie im Att. (BD Seite 61) wird von diesem Verbum nur der Präsensstamm verwendet. ἐπισκοπησ- und κατασκοπησ- bei Epiktet (Melcher, De sermone Epicteteo, Diss. phil. Hal. XVII. 1, S. 16), Lukian usw. (vgl. LS s. vv.), sehe ich wegen ἐπίσκοπος und κατάσκοπος als Dekomposita von σκοπέω getrennt. Das Simplex ἐσκόπησα steht anscheinend nach Kall. erst in Byz. Chron. seit dem 9. Jh. (Psaltes 223 Fußn. 1).

2. Konsonantische Stämme.

βαστάζω: Kall. 52, 10 βαστάξω. 52, 11 ἐβάσταξε; 92, 10 item. 16, 17 βαστάξας; 54, 23; 84, 13; 103, 6 item. 3, 5 βαστάξαι. Aber 104, 16 βαστάσαι (Kroll «melius τί ...

βαστάσῃς »). βαστασ- gilt nach KB II 382 als klass. Stamm, βαστάξ- als später Stamm. Für das Fut. Akt. belegt LS nur eben aus Kall. den Guttural, für den Aor. Akt. bereits aus LXX Sir. 6, 25 und ein paar spätern Autoren.

σαλπίζω. Kall. 109, 2 σαλπίσαντες. 46, 9 A σαλπίσαντες — Kroll σαλπιστάς. Vgl. 46, 8 σαλπιστάς. An die Stelle von att. ἐσάλπι(γ)ξα ist hell. ἐσάλπισα, dem die Wortbildung mit -ιστής folgte, getreten (BD § 71). Nur noch mit -σ- flektieren z. B. das NT und die Mosesapokalypse (Reinhold 70) nebst Kall. L.

c) Futurum (Ersatzformen s. S. 112 f).

1. Attisches Futurum.

-ιῶ geht unserm Roman völlig ab. Dagegen zeigt sich -ίσω: 19, 10 ἀγωνισόμενος (A entstellt). 16, 18 ἀποκομίσω. 140, 12 φροντίσει. 95, 12 χαρίσομαι.

Mayser ² I 2, 128 gibt eine lange Liste attischer Futura aus den ptol. Pap.; in der LXX herrschen sie ebenfalls, wogegen das NT (außer in LXX-Zitaten) fast durchwegs -ίσω setzt (Thack. 228 f., BD § 74). Aus den AV notiert Reinhold 73 4 Belege des att. Futurums zwischen 130 und 230 n. Chr.; die zahlreicheren Formen auf -ιῶ usw. bei Jos. (Schmidt 447 ff.) und wohl auch die der AV heben sich neben dem NT als literarisch ab.

2. Einzelformen.

φαίνομαι. Kall. 119, 11 φανήσονται. 139, 3 φανησόμεθα. Nirgends verwendet Kall. φανοῦμαι usw. φανοῦμαι und φανήσομαι kommen att. und noch in der LXX vor (KB II 558, Thack. 194); im NT ist nur noch φανήσομαι lebendig (BD § 65, 1 a). Die nachchr. Pap. beschränken sich wie Kall. auf -ήσομαι (Crönert 238, 6).

Kall. 63, 18 A διαλάμψῃ — Kroll διαλάμψεις. Nach KB II 473 bildet λάμπω nur in Komposition ein Futurum, nämlich Hdt. 1, 80; 8, 74 ἐλλάμψομαι. So gut wie ἐλλάμπω mag aber auch διαλάμπω ein mediales Futurum besessen haben; damit wird Krolls Änderung zu -ψεις hinfällig.

Kall. 45, 18 A χείρονα δέ σου καὶ οἱ συμπαθήσονται οἱ μή σοι περιθέντες σωφροσύνηι — Kroll χείρονα δέ σου καὶ οἱ σύν ⟨σοι⟩ (sic) παθήσονται οἱ μή σοι περιθέντες σωφροσύνην. συμπαθήσομαι (von συμπαθέω) kennt LS s. v. aus Philem. (Kom.) 230 und Philodem Poet. 5, 33. παθήσομαι aber stellt eine unmögliche Form dar. Ich befürworte also συμπ-, tilge καὶ οἱ als Dittographie zu (συμπαθήσοντ)αι οἱ und lese mithin: χείρονα δέ σου συμπαθήσονται οἱ μή σοι περιθέντες σωφροσύνην (vgl. SS. 17, 72).

d) Aoristbildung.

1. Verba auf -αίνω, -αίρω.

Vor der Liquida kann nach andern Lauten als ι, ε, ρ nicht nur η, sondern auch α stehen: Kall. 102, 22 κυλ⟨λ⟩άνας. 58, 4 Hj A μερμηίνας — Kroll μερμήρας. 43, 15 ἐσήμανας; 108, 5 ἐσήμανεν; 34, 5 und 106, 19 ἐσήμαναν. 16, 29 ἐξέφηνεν; 63, 26 ἀπεφηνάμην; 4, 8 ἀπεφήνω; 102, 14 ἀπεφήνατο; 132, 3 ἀπεφήναντο; 72, 9 A ἀποφηνάμενος statt wie 101, 7 ἀποφηνάμενος. An der Textstelle von 16, 29 ἐξέφηνε steht bei Hs. L 191 b = Buch I Kap. 13 ἐνέφανε (vgl. Reinhold 71).

Kurz: Neu ἐκύλλανα, ἐσήμανα, (L ἐνέφανα); alt ἐμέρμηρα, ἀπο- und ἐξέφηνα.

Nach KB II 170 f. gab es attisch α im Aor. der Verba auf -ιαίνω, -αίρω und 7 anderer Verba auf -αίνω. Im NT ist -ανα ganz allgemein geworden (BD § 72). ἐμέρμηρα weist zurück auf die jonische Dichtersprache. Reinhold 71 nennt von σημαίνω nur -ανα (öfters), von Verben, die Kall. nicht im Aor. anführt, nur -ανα und -αρα. Bei φαίνω sind die Komposita scharf auseinanderzuhalten: Simplex, ἐκφ. und ἐπιφ. bilden schon in der LXX -ανα (Helbing 94), im NT schließt sich ἀνέφανα an (BD § 71). ἀποφ. bleibt in der LXX wie noch bei den AV auf der Stufe -ηνα stehen (Helbing und Reinhold a. a. O.), womit Kall. übereinstimmt. ἐκφ. schwankt bei Clem. Al. mit 5 mal -ηνα und 5 mal -ανα. Mit ἐξέφηνεν hat also Kall. gegenüber Clemens eher archaisiert.

Für ἐμφαίνω finde ich nur bei Steph. aus Polyb 23, 7, 9 ἐμφήναντες und aus Joh. Chrysost. In Ps. 125 (Bd. 5, S. 423 Montf.) ἐμφῆναι, wovon Kall. L also abweicht.

2. Sigmatischer statt starker Aorist.

ἄγω. Kall. 76, 14 συνῆξεν. 97, 17 A ὅταν ... ἄξει — Kroll ὅταν ... ἄξῃ. 65, 10 A ἵνα ... ἀπάξει — Kroll ἵνα ... ἀπάξῃ. 92, 13 ἄξας. 75, 22 συνάξας. 97, 21 κατάξαντες. 45, 15 A ἤξας — Kroll ἦξας.

Aber 22, 11 ; 25, 15 ; 44, 4 ἤγαγε. 87, 4 Jb A καταγάγει (vgl. S. 101) — Kroll κατήγαγεν. 125, 12 ἀναγάγῃ. 43, 28 ; 115, 15 ἀγάγετε. 131, 17 εἰσαγάγετε. 97, 22 προσαγάγετε. 24, 17 προσαγαγών. 26, 5 συναγαγών. 138, 1. 25 ἐξαγαγεῖν. 54, 26 καταγαγεῖν.

Hom. ἀξ-, klass. ἀξ- und ἠξ- sind als Aoriste abzulehnen (BD § 75) ; hom. ἄξετε -εσθε deutet Schwyzer 788 g als imperativische Futura, ἀξέμεν(αι) von ἄξετε aus und ἄξοντο als Umbiegung von -εσθε (nach Debrunner IF 40 [1922] 111 f.).

Mayser ² I 2, 144 nennt einen einzigen Pap.-Beleg aus dem Jahre 112 v. Chr. ; BD § 75 gibt 2 Belege und eine v. l. aus dem NT ; Reinhold 75 zählt 17 Fälle auf ; aber bis zu und in den AV erscheint hell. der sigmatische Aor. von ἄγω nur in den Komposita. Bezeichnend enthalten die frühern Bücher der LXX ebenfalls nur Beispiele mit Komposita (Helbing 90) ; aber einfaches ἄξαι steht in 4. Makk. 9, 17. Dieses Buch datiert Schmid (Lit'gesch. ⁶ II 1, 571) ins 1. Jh. n. Chr. Kall. braucht beim Simplex 2 mal sicher ἦξα, dazu einmal Konj. Aor. oder Fut. Das weist in spätere Zeit.

αἱρέω. Kall. 70, 21 καθηρήσατε. 71, 16 A καθαιρήσατε (sinnlos) — Kroll καθαιρῆσαι. 55, 19 Jb μὴ καθαιρήσῃς. 60, 19 Hj A ἀναρήσηι — Kroll † ἀναιρῆσαι. 118, 4 ἀναιρήσῃ. 122, 18. 19 ἀναιρήσητε. 21, 21 ἀναιρήσας. 90, 6 A ἀνηιρήσαντες — Kroll ἀναιρήσαντες. 21, 10 ; 51, 25 ; 122, 7 ἀναιρῆσαι.

Der σ-Aorist beschränkt sich also auf die Komposita mit ἀνά und κατά ; der starke Aor. jedoch begegnet sowohl in diesen wie im Simplex. Die (häufigen) Formen von εἷλον

kommen S. 97 zur Aufzählung. Reinhold 75 bringt nur Beispiele von -ῆρησα aus Kall. L, keines aus den AV. Eine größere Zahl σ-Formen stellt erst Psaltes 220 aus der byz. Zeit zusammen. Kall. zeigt sich also in diesem Punkt noch moderner als die AV.

ἁμαρτάνω. Kall. 10, 2 ἁμαρτήσασ⟨α⟩; aber in gleicher Zeile ἥμαρτες. 70, 22 ἡμαρτήσατε. Außer dem erstaunlichen Beleg ἁμαρτήσας bei Emped. 115, 4 (Diels konjiziert ὁμαρτήσας) taucht ἡμάρτησα erst in der LXX (Helbing 90) und im NT (BD § 75) auf. Die AV bieten nach Reinhold 75 8 mal ἡμάρτησα, aber noch öfter ἥμαρτον.

λείπω: 92, 6 ἔλειψε. 145, 27 κατέλειψεν. 138, 9 ἀπολείψῃς. 47, 5 καταλείψας. 23, 15 καταλείψασα. 90, 20 προλείψαντες. 22, 19 παραλεῖψαι.

Aber 24, 28 ἐξέλιπε. 61, 22 Hj und 72, 10 κατέλιπε. 126, 2 διελίπαμεν. 76, 16 A ἐλίποντο — Kroll ἐλείποντο. 143, 1 A καταλιπῶν (sic) — Kroll καταλείπω. 12, 13 προλιποῦσα. 107, 1 καταλιπόντες.

Schwyzer 755 β vergleicht ἔλειψα mit altind. a-raikṣam. Deswegen akzeptiert er auch die Grammatikernotiz λείψας· ἀντὶ τοῦ λιπών· Ἀριστοφάνης Ἀνδρομέδᾳ bei Antiatt. s. v. λείψας. Dann finde ich aber erst καταλείψῃς in LXX 1. Chron. 28, 9 (dicht vor Fut. καταλείψει!), in den Pap. erst 14 v. Chr. κατέλιψα (sic) (Mayser ² I 2, 138, Zeile 12). Im NT wird -έλειψα nur Apg. 6, 2 einstimmig, mehrmals in vv. ll. bezeugt (BD § 75). Für die nachchr. Pap. vom 1. bis zum 7. Jh. fehlt es nicht an Beispielen (Crönert 234, 6), doch am ergiebigsten sind die AV (Reinhold 75). Das Simplex erscheint in einigen Grabinschriften (Schmidt 458, 1), lit. spärlich (BD § 75, Helbing 91, La Roche 35 f.) etwas mehr in Heiligenlegenden (Vogeser 13).

3. Sigmatischer statt Wurzelaorist.

βιοῦν — ζῆν. Kall. 145, 27 ἐβίωσε. 146, 2 ἔζησεν. ἐβίωσα (jon.-hell.) und ἔζησα (jon.-hell.-ngr., KB II 384, 436, Thumb Ngr. ² § 201, IIa) sind wie bei Cass. Dio 69, 19, 2

(Steph. s. v. βίος) und Theod. (Psaltes 224) nach Steph. a. a. O. zu unterscheiden: ἐβίωσα bezeichnet das gesamte menschl. Leben nach Jahren, ἔζησα bei Cass. Dio und Kall. *expressis verbis*, wohl auch bei Theod., den Lebensinhalt.

ῥέω. Kall. 61, 7 Hj ῥεύσας, poet. Jonismus (Schwyzer 755). In hell. Prosa brauchen ἔρρευσα m. W. nur die Mathematiker (Reinhardt 86) und Josephus (Schmidt 458). Auf ἔρρευσα geht aber auch ngr. ἔρρεψε, Präs. ῥεύει zurück (Schwyzer a. a. O. Fußn. 3).

φύομαι. 60, 8 Hj ἔφυσα (intrans.). 22, 14 ἐφύην. 25, 20 A ἐφησχυρότερον (sic) — Kroll ἔφυ ἰσχυρότερον — ich konjiziere ἐφύη ἰσχυρότερον. Weitere Aoristbelege von φύω/φύομαι gibt Kall. nicht.

Intr. ἔφυσα wird durch 2 Parallelen gesichert, die Schmidt 480 f. nennt: Jos. Ant. 19, 346 und CIG 6303, 5 (nahe bei Rom, undatiert). Doch ἐφύην steht schon bei Men. (CAF III 1091 Kock) zu lesen, kehrt in der LXX (Helbing 96, vgl. auch 97 Mitte), im NT, bei den AV usw. wieder (BD § 76, Reinhold 76). Josephus verwendet ἐφύην und ἔφυν etwa gleich oft (Schmidt 467). Da Kall. A ἔφυν nicht zeigt, aber für ἐφύην mindestens in 22, 14 eine Parallele und in 25, 20 η als Anhaltspunkt besitzt, ziehe ich die vollere Form ἐφύη auch in der letztern Stelle 25, 20 vor (vgl. S. 25).

4. Wurzelaorist.

πέτομαι. 34, 3. 23 καταπτάς. 31, 21 A ἀνέστησαν — Kroll ἀπέπτησαν nach B' Arm. 31, 20 A κατὰ πάντων — Kroll καταπτάντα. Nach KB II 515 f. beschränkte sich der Wurzelaor. ἔπτην klassisch auf die nachhom. Poesie und fand von dort aus Eingang in die späte Prosa (Lukian usw.). Mayser ^{2}I 2, 191 und BD Seite 60 erwähnen keinen Aor. von πέτομαι. Doch schon Agatharchides, Dion. Hal. und Strabo wagen einzelne Formen von ἔπτην (Crönert 274, 3). In den 2-4 Stellen bei Kall. äußert sich wohl literarische Neigung wie bei den genannten Autoren.

φθάνω. 96, 21 ἔφθη. 15, 1 ἔφθητε. Sonst nur σ-Formen : 80, 20 ; 118, 2 ; 123, 5 ἔφθασεν. 119, 13 A ἔφθασεν (sinnlos) — Kroll ἔφθασαν. 77, 6 A φθάσαντες — Kroll φθάσαντα. 46, 1 φθάσαντες ; 86, 18 item. 77, 8 προφθάσαι. Der Wurzelaorist beschränkt sich also auf den Indikativ.

Im Att. herrscht der Aor. ἔφθασα (KB II 561 f.), den man auch hell. überall vorfindet. ἔφθην usw. ist im Klassischen typisch für die Dichtersprache (einschl. Homer), fehlt aber auch der att. Prosa nicht ganz (KB a. a. O.). In den ptol. Pap. findet Mayser ² I 2, 142 nur einmal ἔφθημεν (257 v. Chr.), bei den AV Reinhold 101 nur einmal ἔφθην in Acta et Laudatio Andreae (aber öfters ἔφθασα). Bedeutend Reicheres ergeben die Josephusbelege, die Schmidt 436 aus syntaktischen Gründen sammelt : Öfters ἔφθη ἔφθησαν ; Ant. 15, 249 φθῇ ; 18, 170 φθαῖεν ; 17, 53 φθάντος ; 19, 107 φθάντι ; 9, 190 und Bell. 4, 4, 1 φθῆναι. Da im Gegensatz dazu die Bibel diesen Wurzelaor. ignoriert (Thack. 288, BD Seite 61), ist sein Vorkommen bei Kall. und Jos. als literarische Manier zu werten.

5. Passives Futurum, passiver Aorist.

α) Passiv statt Medium.

Kall. 66, 14. 18 αἰδεσθήσεται. 23, 16 γαμηθῇ. 132, 14 ἀπεκρίθη ; 105, 1 ἀπεκρίθησαν ; aber 69, 16 ἀπεκρίνατο ; 31, 22 ἀπεκρίναντο. Auch 113, 18 χρηματισθῆναι möge hier Platz finden.

αἰδεσθήσομαι statt αἰδέσομαι kennt LS vereinzelt aus Eur. IA 900 (ἐπ-), dann erst wieder im 2.-3. Jh. n. Chr. : Galen 1, 62 Kühn (= II 8, 7 Marquardt-Müller-Helmreich) und Cass. Dio 45, 44. Bei Kall. kann dieses Passivum auch durch μνησθήσεται (66, 13) veranlaßt sein. ἐγαμήθην wird von Dion. Hal. 11, 34 an belegt, z. B. auch im NT (BD Seite 56). ἀπεκρίθην heißt es im NT fast ausschließlich (abgesehen von Lukas, BD § 78), wie schon in den ptol. Pap. (Mayser ² I 2, 158). Neben -θην spielt -νάμην eine geringe Rolle in LXX und AV

(Helbing 98, Reinhold 77). Dagegen verhalten sich Jos. und Lukian sehr konservativ (ein- bzw. zweimal Pass., sonst Med., Crönert 236, 6; Schmidt 467); und offenbar nähert sich hier Kall. solchen Literaten. ἐχρηματίσθην, «eine göttliche Weisung, Auskunft erhalten», ist in erster Linie noch aus dem NT bekannt (BD § 312, 2).

β) Form des passiven Aorists.

Kall. 117, 26 ἡρπάσθη; nie ἡρπάγην. 83, 6 κατεκλίθη; 20, 21 ἀνακλιθείς; 84, 8 παρανακλιθείς; 42, 11 συνανακλιθείς; aber 135, 8 ἀνακλινθέντος. 122, 24 ἀναπαῆτε. 120, 21 παγεῖσα; Zeile 22 πηχθεῖσα; 108, 15 A πηγῆναι —Kroll παγῆναι. 12, 15 A πυρὶ φλέγει (sinnlos) — Kroll πυρὶ φλεγείς — Syr. «darum stirbt ... durch Feuer» — ich konjiziere τὰ χρήσιμα πυριφλεγῆ τελευτᾷ (vgl. 65, 11 A περιφλεγῆ — Kroll πυριφλεγῆ); 58, 15 Hj ἐφλέχθη; 72, 3 καταφλεχθῆναι.

ἡρπάσθην ist att. (KB II 375); hell. ἡρπάγην überwiegt gegen -σθην in der LXX und im NT (Thack. 236, BD § 76, 1), ja auch bei Jos. (Schmidt 464). ἐκλίθην gehört im Attischen der Tragödie, verallgemeinert sich aber im Hell., gestützt auf klass.-hell. ἐκρίθην (BD § 76). ἐκλίνθην ist vielleicht von Homer übernommen (Schwyzer 761 α 2) oder aber nach den meisten Tempora, ferner κλιντήρ u. ä. von Neuem gebildet (Kall. bietet solche Ableitungen stets mit ν, vgl. Kroll Index verborum s. v. κλιντήρ). ἐπάην steht in der ganzen Bibel nie (nur ἀναπαήσομαι enthält das NT 2 mal als v. l. zu ἀναπαύσομαι; Helbing 98, BD § 78), aber 8 mal bei den AV (neben παήσομαι, Reinhold 78). Zur Bildung vgl. BD a. a. O. ἐπάγην ist klass., ἐπήχθην zu klass. Zeit nur poetisch (KB II 517). Für ἐπήγην finde ich erst aus Theodosius (10. Jh.) bei Psaltes 225 einen zweiten Beleg. Wenn das erste η nicht durch Fernassimilation an das zweite «verschuldet» ist, so ist es von den übrigen Tempora auf den Aor. Pass. übertragen worden. ἐφλέχθην ist klass.; *ἐφλέγην erscheint nur in Komposita nachchristlich (KB II 564), namentlich oft bei Plutarch und Jos. (Schmidt 465 f.), aber auch bei Dion.

Hal. 14, 2 (viell. noch vor Chr. Geb.) (Schmidt a. a. O.). Für das Simplex Kall. 12, 15 φλεγείς besteht mithin keine Gewähr.

γ) Aor. Pass. von γί(γ)νομαι und γεννάω.

Von der Verwechslung der Aoriste ἐγενήθην und ἐγεννήθην in Hss. berichtet schon Reinhold 77. Die Überlieferung unseres Romans zeigt aber noch stärkeres Schwanken als die der AV : γεννάομαι « erzeugt werden » dringt in das Bedeutungsfeld von γίνομαι « werden, entstehen, geschehen » ein, d. h. es wird auch von Nichtlebendem ausgesagt :

Kall. 11, 14 A ὑφηγεῖται τὸ γεννώμενον — Kroll ὑ. τὸ γενόμενον. 29, 2 A πλατίαι (sic) ἐγεννήθησαν — Kroll πλατεῖαι ἐγενήθησαν. 61, 25 Hj A ἄπολιν ... τὴν πόλιν γεννηθῆναι — Kroll ἄπολιν ... τὴν πόλιν γενηθῆναι.

Total wird beim Simplex am häufigsten ἐγενόμην, 8 mal ἐγεννήθην, nur einmal ἐγενήθην überliefert : am Ende von 60, 12 Hj γενηθῶμεν, offenbar durch das Metrum vor falscher Gemination des ν bewahrt. Da in Kall. 146, 1 der Schreiber unserer Hs. bei anfänglichem γεγένηται das zweite ν nachgetragen hat, darf hier wie bei den AV (Reinhold 77) zu Recht gelten, daß die librarii die Verwechslung von γενη- und γεννη- auf dem Gewissen haben, mit andern Worten : Es geht wie z. B. bei ἐβέννινος (S. 11) nur um die Orthographie.

e) Perfektstamm.

Kall. 65, 8 A πέπεμφε — Kroll πέπομφα ; aber 98, 8 ἀποπέπομφα. Dgl. mehr bei Herodian II 356, 17 ff. Schwyzer 771 erklärt : « Nach λέλαμπα u. ä. Vorbildern, aber auch aus dem Partizip, dem Fut. und dem sigm. Aor. konnte die e-Stufe ins Perf. eindringen » (spärliche Beispiele).

f) Endungen im Aorist und Perfekt.

1. Stämme des starken Aorists mit Endungen des sigmatischen.

In der Gruppierung der Stämme halte ich mich an den bei Debr. Hell. dargestellten historischen Gang der Ausbreitung.

α) Aoriste, die bereits im Klassischen α-Formen zulassen.

εἰπ- : 34, 20 A εἶπας vel εἶπεν — Kroll εἶπες *bis* ; aber 6, 20 εἶπες. 23, 4 ; 24, 8 εἴπατε (Imp.). Andere Formen mit -τ- und Formen mit -μ- fehlen. Die häufigen übrigen Formen gehen nach dem starken Aor. Im NT überwiegt ebenfalls εἶπας gegen εἶπες ; εἴπατε besteht ohne Gegenbeispiele ; das NT enthält dazu auch andere α-Formen. εἶπας und andere Formen des Verb. fin. mit -α- überwiegen in den Pap. allgemein wie bei den AV (Mayser ² I 2, 95 ; Crönert 233, 5 ; Reinhold 78 f.). Doch Strabo (Crönert a. a. O.) und Jos. (Schmidt 454 f.) vernachlässigen die Endungen mit -α- wie Kall., worin also gelehrter Archaismus liegt.

ἠνεγκ- : Hier allein ist die α-Flexion fast durchgedrungen : 70, 16 A ἠνέγκατε — Kroll ἠνέχθητε. 44, 21 ὑπηνέγκατε. -ήνεγκαν : (εἰσ-) 112, 2 ; (ἐπ-) 90, 7 ; (κατ-) 40, 13 ; (προσ-) 82, 7. 133, 1 διενεγκάντων. 4, 17 und 15, 12 προ[σ]ενεγκάμενος. 133, 24 ὑπενέγκαι. 55, 1 προσενέγκασθαι. Indifferent : 7 mal ἤνεγκεν. 31, 16 A ἤνεγκεν (sinnlos) — Kroll ἤνεγκαν. 105, 13 ἀπενέγκῃς. 39, 2 A ἀπενέγκωμεν — Kroll ἀπενέγκωμαι. Einzig steht 101, 17 ὑπενεγκεῖν da.

Seit dem 2. Jh. v. Chr. hat in der Koine nur der Inf. -εῖν den überhandnehmenden α-Formen eigentlich getrotzt ; vgl. Mayser ² I 2, 136 ; BD § 81, 2 ; Reinhold 79. Begreiflicherweise haben Literaten wie Jos. sich gegen ἤνεγκα noch am stärksten gewehrt (Schmidt 456 f.).

β) Nachklassisch haben zuerst asigmatische Aoriststämme auf -σ, -λ, -ρ, -ν von den thematischen zu den athematischen Endungen übergegriffen (Schwyzer 753 e nach Debr. Hell. 15 ff.).

ἐπεσ- : Kall. 62, 4 A κατέπεσον — Kroll κατέπεσεν (Subj. = Ntr. Pl.) ; mehrfach πεσών und πεσεῖν. Gerade ἔπεσαν ist in der LXX (Helbing 63), bei Polyb (La Roche 35), im NT (BD § 81, 3), bei den AV (Reinhold 79) usw. gut vertreten, freilich bei Jos. nie (Schmidt 455 ff.).

εἰλ-: α-Formen: 95, 20 ἀνείλαμεν. 71, 6 A ἀνήλατε — Kroll ἀνείλατε. 95, 13 ἀνεῖλαν und 95, 10 καθεῖλαν; aber 32, 10 und 118, 17 ἀνεῖλον (3. Pl.). Indifferent: 103, 12 A εἶδεν — Kroll εἶλεν; 56, 21 Hj; 57, 9 Hj; 58, 4 Hj; 95, 15; 117, 11 ἀνεῖλε(ν); 68, 16; 71, 10 καθεῖλε(ν). 122, 9 ἀνέλῃς. 74, 13 ἀνέλῃ (3. Sg. Akt.). 90, 9 ἀνέλητε.

Thematisch (außer der oben erwähnten 3. Pl. Ind.): 43, 9; 96, 22 ἀνεῖλον (1. Sg.); 95, 11 καθεῖλον (1. Sg.). 140, 20 ἐλέσθωσαν (einzige Form des Med.). 95, 15; 96, 4 ἀνελόντας; 80, 17 ἀφελών; 121, 10 καθελών; 54, 11 A διελοντα (sic) — Kroll διελύοντο. 20, 6; 137, 21 ἀνελεῖν; 130, 10 καθελεῖν (103, 11 A ἐλλήνων — Müll. Kroll ἐλεῖν).

Die in der Koine belegten α-Formen betreffen meist die 3. Pl. Akt. und das Medium; -ατε steht nur im Martyr. Barth. 6 (BD § 81, Reinhold 79, Crönert 232, 3). Die meisten Belege sind Komposita wie bei Kall.

εὑρ-: 16, 1 A ηὗραν (1. Sg., sic) εἱμαρμένην — Kroll ηὗρον εἱμαρμένον. 108, 16 ηὕραμεν; 129, 22 εὕραμεν; aber 44, 11; 106, 17 εὑρομεν. 33, 8 A εὗρον (3. Pl.) — Kroll εὗρε. 129, 17 A εὕρωμεν — Kroll εὑρομεν. 23, 18 εὕροι.

In 16, 1 wäre ηὗρα weniger gut (Hiat), auch lesen Debr. Hell. 15 ff. und Reinhold 79 gerade diese Form nirgends. Die 3. Sg. Ind. und der Konjunktiv sind indifferent, Optativ, Partizip und Infinitiv bei Kall. thematisch.

Mayser ^{2}I 2, 137 notiert einmal εὕρας (159 v. Chr.), sonst lauter themat. Formen. NT und AV bezeugen mit α fast nur 1. und 3. Pl. Die α-Formen zu εὗρον haben nirgends große Verbreitung angenommen (BD § 81, 3; Reinhold 79). Jos. liefert nach Schmidt 456 athemat. Formen außer Ant. 20, 54 εὑρέσθαι und 17, 107 εὕροιτο und vv. ll.

ἐγεν-: 113, 15 ἐγενάμην; aber 91, 20 Hj; 121, 17 ἐγενόμην. 8 mal γενάμενος, aber noch öfter γενόμενος. 6 mal παραγενάμενος, aber 12 mal παραγενόμενος, dazu 14, 9 ἐπιγενόμενος. Die übrigen Formen sind klass.

Nach Schwyzer 754 tritt γενάμενος erstmals in Pap. des 1. Jh. n. Chr. auf, im NT nur 4 mal als v. l. (BD § 81, 3).

Besonders steht Kall. den AV nahe, bei denen Reinhold 79 sehr oft auf γενάμενος und einmal auf verstümmeltes ἐγενάμην stößt. γενάμενος findet Crönert 232, 6 auch häufig in Jos.-Hss. (nichts darüber bei Schmidt) und mehrfach nebst einmal -εγενάμην in nachchr. Pap.

γ) Übrige Stämme.

ἠλθ- : 129, 11 ἤλθαμεν ; aber 109, 4 ; 128, 26 ; 130, 1. 2 ἤλθομεν und 139, 7 προήλθομεν. Die 2. Pl. Ind. Imp. fehlt ; alle anderen Formen treten thematisch auf. In der 2. Pl. Imp. ist analogisch zu ἐνέγκατε nach Debr. Hell. 21 f. das -α- zuerst eingedrungen. Dann erscheint ἤλθαμεν neben ἦλθαν noch am häufigsten, vgl. Mayser ²I 2, 84 ; BD § 81, 3 ; Reinhold 79. Auch gegenüber häufigen α-Formen in nachchr. Pap. (Crönert 233, 6) verfährt Kall. hier archaisch.

ἐλιπ- : 126, 2 διελίπαμεν. Sonst ἔλιπον, ἐλίποντο, λιποῦσα (vgl. S. 91). Schwyzer 753 e kennt aus Polyb (4, 57, 1) den ältesten Beleg : ἀπελίπαμεν. Öfters begegnet ἔλιπα und (wohl nur als orthographische Variante) ἔλειπα in den AV (Reinhold 80 f.).

ἐτυχ- : 109, 5 A ἐτύχαμεν — Kroll ἐτύχομεν ; aber 93, 16 τύχοιεν ; mehrmals τυχών und τυχεῖν. Ich finde zu ἐτύχαμεν erst eine viel spätere Parallele : Leontios von Neapel, Leben Johannes' des Barmh. (7. Jh., ed. Gelzer) 90, 12 bietet nach den Hss. C und E ἀπέτυχα, nach B und D aber ἀπέτυχον (Vogeser 11 und Psaltes 210). -αμεν ist wohl byz. Abänderung von urspr. -ομεν.

Zusammenfassung : Kall. kommt den AV sehr nahe, nur εἶπον ist literarisch zurückhaltend und ἐτύχαμεν spät. Imperfektformen mit -α- als Themavokal fehlen bei Kall.

2. Die 2. Sg. des sigmatischen Aorists und Perf. Akt.

Die Endung -ες zeigt sich einmal im sigmatischen Aorist : 10, 8 A ἐπλάνησες — Kroll ἐπλάνησας ; dagegen gibt es bei Kall. 17 Beispiele auf -σας.

-ες steht zweimal im Perfekt : 5, 17 τέθεικες ; 78, 6 A τετίμηκες — Kroll τετίμηκα ; dagegen enthält Kall. 10 Beispiele auf -ας (einschl. 4 mal οἶδας, vgl. S. 111 f.).

Mayser ² I 2, 81 f. nennt einen Aorist (264 v. Chr.) und 3-4 Perfekta (2.-1. Jh.) mit -ες. Auch im NT (BD § 83, 2) steht -ες im sigm. Aor. sehr selten, auch nur spärlich im Perfekt. Reinhold 83 gibt für beide Tempora nur je einen Fall. Crönert 210, 3 und 270, 2 entnimmt den Pap. des 2.-4. Jh. ἦξες, ἤρηχες (= εἴρηκας, Moulton Pap. 36), δέδωκες und 3 mal οἶδες. Man ersieht, daß diese Verschleppung von -ες überall, aber nirgends häufig stattgefunden hat.

3. Die 3. Pl. Ind. der Vergangenheitstempora.

-οσαν (vgl. Schwyzer 666) kommt bei Kall. nie im Impf. noch auch im starken Aorist vor. Über ἤνεγκαν u. ä. vgl. S. 96 ff.

Perfekt -αν statt -ασιν : 39, 4 δέδωκαν. 46, 1 κατείληφαν. 96, 4 ἀνήρηκαν. Aber 1, 5 παραδεδώκασι. 135, 5 μετειλήφασι. 108, 8 A περιηιρήκασιν — Kroll προειρήκασιν. 39, 1 ἡτοιμάκασιν. 45, 4 τετιμήκασι.

Für das Prinzipielle verweise ich auf Schwyzer 666 ε. BD § 83, 1 kennt für dieses -αν, das im 2. Jh. v. Chr. einsetzt, im NT gute Varianten ; Reinhold 81 notiert aus den AV 7 Belege, dazu drei aus Kall. L. Crönert 210, 5 konstatiert aus den nachchr. Pap. geradezu das Schwinden von -ασι, wogegen Kall. literarischen Eindruck macht (Schmidt kommt nicht darauf zu sprechen).

Kall. 90, 4 A ἐπέγνων — Kroll ἐπέγνωσαν ; aber 85, 3 ἔγνωσαν. Als einzige Parallelen bringt Psaltes 215 ἔγνων und συνεπέγνων (3. Pl.) aus Theoph. Cont. und Kall. Byz. bei. Dazu konnte das Spätgriechische, soviel ich sehe, aus zwei Gründen kommen : 1. εἶπον εὗρον u. ä. dienten als 1. Sg. und als 3. Pl. ; darnach wurde auch ἔγνων (ω = ο, vgl. S. 7), nicht nur als 1. Sg., sondern auch als 3. Pl. verwendet. 2. In -αν für -ασιν (nach Reinhold 82 auch -ουν für -ουσιν, -ων für -ωσιν) erreichte die 3. Pl. dieselbe Silbenzahl wie der

ganze Singular. Einen solchen Anschluß an den Sg. erkennt man auch bei der Verkürzung von -ωσαν zu -ων. Da der Typus ἐλάβοσαν bei Kall. fehlt, vermeide ich es, mit dem Wechsel ἐλάβοσαν — ἔλαβον zu argumentieren.

4. Die 3. Pl. der Imperative.

Kall. 91, 24 Hj κηδευσάτωσαν. 94, 4; 95, 2; 144, 11 ἔστωσαν. 95, 4 A εἰσιέτωσαν (Kroll -ιτ-, vgl. S. 109 f.). 126, 7 ταξάτωσαν. 141, 2 συντελείτωσαν. 144, 7 ἀναθέτωσαν. 63, 7 ἀνακτιζέσθωσαν. 78, 17 ἐξαποστελλέσθωσαν. 93, 9 προσχράσθωσαν. 140, 20 ἐλέσθωσαν.

-σαν in 3. Pl. Imp. gilt für den ganzen Hellenismus (BD § 84, 1).

5. Mischung der Infinitivendungen.

Am Anfang der Mischung von -ν und -ναι stehen dial. vereinzelt εἶν statt εἶναι; ἐξεῖν, μεταδοῦν, φῦν statt -ναι (viell. von der Elision ausgegangen, Schwyzer 808 oben), auf nächster Stufe Kall. 34, 11 A ἦν — Kroll εἶναι, wie ἐξῆν statt ἐξεῖναι in einer röm. Inschr. (Wien. Denkschr. 1896, 37, Crönert 253, 4). -ν statt -ναι dehnte sich auf längere Inf.-Formen aus: byz. δοθῆν, στασῆ(ν) = σταθῆναι, βρεσῆ = εὑρεθῆναι (Hatz. 192). Doch Kall. 63, 22 A καθαιρέσειν steht statt -ήσειν (?) (— Kroll schlecht -εθῆναι nach Byz.).

Auch die Umkehrung ist aufgetreten: Kall. 78, 11 A εἶναι statt ἦν (Kroll), ferner Kall. 103, 13 A ἐμπεσῆναι statt ἐμπεσεῖν (Rad. ἐμπαισθῆναι — Kroll ἐμπαγῆναι nach Müll.), vgl. byz. ἐπαγαγεῖναι, ἐλθεῖναι (öfters), μαθεῖναι (Hatz. 192). Endlich ist sogar unbetontes -ειν zu -ῆναι ausgewachsen: Kall. 137, 18 A γραφῆναι — Kroll γράφειν.

g) Plusquamperf. Akt.

Der Sg. enthält stets als Tempusvokal ει: Kall. 74, 27 ᾔδειν, oft 3. Ps. -ει. Der Plural schwankt zwischen ει, η, ε:

ει: 103, 22 ἐληλύθεισαν. η: 121, 25 A εἰ μὴ ... εὑρήκητε — Kroll εἰ μὴ ... εὑρήκειτε (sicher Irrealis).

136, 12 A εἰώθησαν — Kroll εἰώθεισαν. ε : 135, 4 ᾔδεσαν. 75, 19 διεληλύθ(εσαν) graph. abgekürzt.

BD § 86 postuliert für das ganze Plusq. Akt. in der Koine -ει-. Reinhold 83 findet denn auch bei den AV stets -εισαν, nur einmal sicher bezeugt und einmal als v. l. -εσαν. -εσαν bei Kall. ist wohl literarische Reminiszenz wie in den Herc. (Crönert 210). Da η bei Kall. wie ει = i gilt (vgl. S. 4 f.), haben wir in -ητε, -ησαν gewiß nur orthographische Varianten für -ειτε, -εισαν.

h) Verbaladjektiv auf -τέος.

Bezeichnenderweise steht das einzige « Gerundivum » im Abschnitt über die Athener (63, 14-71, 16) : 65, 15 πρακτέον = *faciendum est.* Ja, auch dieses gilt wohl nicht mehr rein als Verbaladjektiv, sondern hat sich als Vokabel von πράττω gelöst (vgl. Mayser [1] II 1, 360 ; LS s. v. πρακτέος). Sonst steht -τέος schon in den ptol. Pap. selten, und fehlt schon im NT (BD § 65, 4). Vgl. S. 121.

i) Nichtattische Präsentien auf -ω.

Kall. 87, 4 Jb A καταγάγει (vgl. B' κατάγει) — Kroll κατήγαγεν nach Nauck wegen des Metrums. καταγάγει, freilich dem Metrum zuwider, ist für die Überlieferungsgeschichte nicht ganz zu vernachlässigen, da Psaltes 244 neben καταγάγει aus Kall. Byz. noch εἰσαγάγει, ἀναγάγει aus Porph. (10. Jh.) stellt. Aus dem starken Aor. ἤγαγον (oder eher aus den Modi obliqui, die ja nicht Präteritalbedeutung tragen) ist also das Präs. ἀγάγω gebildet worden ; wogegen im Aor. selbst mehr und mehr ἤγαγον durch ἦξα ersetzt wurde (vgl. S. 90).

Kall. 3, 7 ἀμφιασάμενος ; aber 99, 13 ἠμφιεσμένας statt -οι (wie Kroll vorschlägt), hinter A αἰσθῆτας τετριβυῖασ (sic) — Kroll ἐσθῆτάς τε τριβείσας wohl in der Endung angeglichen. ἀμφιάζω stammt nach Schwyzer 244 ob. aus dem Dorischen, hat in der Koine bei religiösen und profanen Schriften große Verbreitung erlangt (BD § 29, 2) und in die

byz. Zeit fortgedauert (Psaltes 10 f.). Anderseits steht ἠμφιεσμένος, nicht -ασ-, im NT (Mt. 11, 8 -ασ- als v. l., BD a. a. O.), in den Thomasakten (Reinhold 39) und noch bei Porph. (Psaltes 207 am Ende von § 224). Kall. gebraucht nie ἀμφιέννυμι im Präs. oder Aor.

Kall. 83, 14 ἔκρυβεν. Das Präs. κρύβω erkennt BD § 73 (NT : Lukas 1, 24 περιέκρυβεν) als eine der Neubildungen aus dem Stamm des starken Aor. Pass. (ἐκρύβην). Es erscheint 4 mal bei den AV (Reinhold 72).

Kall. 6, 21 γρηγοροῦσαν. 7, 3. 11 γρηγοροῦσα. γρηγορέω kommt schon in der vorchr. Koine öfters vor, so in der LXX (vgl. LS).

III. Verba auf -μι.

a) Verba mit Präsensreduplikation.

1. δίδωμι.

α) Präs. Akt. : Ind. Präs. δίδωμι 62, 25 ; (παρα-) 76, 21 ; 91, 26 Hj : δίδως 73, 4. δίδωσιν 23, 6 ; 123, 1 ; 141, 13 ; 144, 5 ; (μετα-) 81, 6. δίδομεν 126, 12 ; aber διδόαμεν 126, 16. δίδοτε 75, 23. διδόασιν 33, 4 ; aber ἀναδίδωσιν 70, 6 A (3 Pl.) — Kroll -όασιν.

Impf. ἀπεδίδουν 87, 24. ἐδίδοσαν 22, 20.

Imp. δίδου 13, 6. διδόαται = -ε 44, 7 A — Kroll δίδοτε.

Part. διδούς usw. 3, 16 ; 40, 6 ; 62, 18 ; 139, 5 ; 140, 9 ; aber προδιδοῦντι 77, 2.

Inf. διδόναι 120, 16 ; 126, 17 ; (παρα-) 102, 13.

Das Gros dieser Formen ist noch klass. wie im NT (BD § 94), während bei den AV (Reinhold 92 f.) neue Formen überwiegen.

διδόαμεν bietet noch Josephus an 2 Stellen (Schmidt 477) ; diese Form wie διδόαται = διδόατε ist gewiß nach διδόασιν analogisch zu der perfektischen Reihe -αμεν -ατε -ασιν gebildet. δίδωσιν vertritt διδόασιν schon in einem Pap. 257

v. Chr., dann öfters nachchr. : vv. ll. bei Josephus, Thomasakten usw. (vgl. Mayser ² I 2, 124 ; Crönert 251 e, Reinhold 93, Schmidt 477 f.). Schmidt a. a. O. Fußn. 10 vermutet « Depravation » παραδιδόασιν > παραδιδώασιν > παραδίδωσιν. Diese Erklärung wird durch die Tatsache der Akzentverschiebung (siehe das Beispiel von Kall.) gestört. Mindestens der Akzent, vielleicht auch die Form ohne α wird sich an die andern Formen des Ind. Präs. angelehnt haben, aber wie ? Das Part. -ῶν, -οῦντος begegnet in Pap. seit dem 1. Jh. v. Chr. (Mayser ² I 2, 124), διδέω und διδόω auch sonst (Crönert 250, 3 a ; Reinhold 93 u. a.).

β) Präs. Med.-Pass. : δίδοται 74, 12 ; δίδοσθαι 139, 14 (klass.).

γ) Aor. Akt.-Med. : Ind. ἔδωκε(ν) 96, 20 ; 135, 16 ; 74, 18 A ἀπέδωκεν — Kroll ἐπέδωκε. 134, 1 A ἔδωκαν — Kroll ἔδωκε. ἔδωκαν 23, 2 ; 124, 7 ; (ἐπ-) 100, 8 ; (παρ-) 79, 8 ; 118, 17.

Konj. δῶ 118, 20. δῷς 41, 6 ; 76, 21 A δῶις — Kroll δός nach den andern Hss. δῶμεν 60, 11 Hj ; 122, 2. 4. Aber 117, 29 παραδώσωμεν koordiniert mit λυτρωσώμεθα (Zeile 28).

Opt. ὅταν ἐκδόσαιμι (sic) 21, 1 A — Kroll ἐκδώσω nach Byz. (δι' ἧς 133, 5 A — Kroll δοίης.)

Imp. δός 117, 19 ; (μός 67, 18 A — Kroll δός nach Müll. ; ἀποδούς 87, 16 A — Kroll ἀποδός statt ἀπόδος). δότε (ἀπο-) 118, 14 ; (παρα-) 65, 12.

Part. δούς 43, 29. 30 ; 74, 11 ; 98, 9 ; 114, 12. Inf. δοῦναι 74, 14 ; 117, 1 ; 122, 21 ; 139, 16 ; (ἀπο-) 89, 13 ; 122, 23.

Med. ἀπέδοτο 68, 19 A — Kroll ἀπέδωκε.

Der ganze Pl. Ind. Akt. heißt seit den ptol. Pap. ἐδωκα- (Mayser ² I 2, 142 ; BD § 95). Umsomehr überrascht der Aoriststamm δωσ-/δοσ- (ο = ω, vgl. S. 7) in ἐκδόσαιμι und παραδώσωμεν [1]. Es fehlt dabei nicht an Parallelen bei den AV, in den nachchr. Pap. und Byz. Chron. (Reinhold 89, Moulton

[1] Das NT kennt diesen Aor.-Stamm noch gar nicht (BD § 95, 1).

Pap. 38, 111, Psaltes 239). Diet. 220 f. versucht δοσα-/δωσα- von ἔδοσαν aus zu erklären; zu Unrecht, da gerade diese Form — von Josephus abgesehen (Schmidt 479 f.) — nachchr. fehlt. Besser leitet Reinhold 89 diesen sigmatischen Aorist vom Futurum her. παραδωσώμεθα hat der Autor (oder erst der Kopist ?) wohl zudem mit λυτρωσώμεθα von kurz vorher assoziiert. Die 2. Sg. δῷς entspricht der att. Regel, während sowohl δώσῃς nach dem eben Gesagten als δοῖς (nachchr., BD § 95, 2) denkbar wäre.

2. ἵημι.

Sämtliche Belege sind Komposita (wie im NT, BD § 94): Präs. Ind. ἀφίησιν 141, 16. Fut. 140, 13 A συνήσει αὐτῶν — Kroll συνοίσει ὑμῖν nach Arm [1]. Aor. ἀφῆκεν 28, 6; 34, 5 46, 3 A ἀφῆκεν — Kroll ἐφῆκεν. ἀφήκαμεν 124, 13. ἀφεῖναι 16, 9. ἀφέθη 20, 2. Perf. συνεῖται 140, 10 A — Kroll ἀνεῖται. Von ἐφειμένον 141, 3 steht aber nur ἐ- sicher.

Kall. liefert also keine thematischen Präsensformen, die doch schon in den ptol. Pap. einsetzen (Mayser [2] I 2, 124). ἀφήκαμεν ist in der Koine normal (Mayser [2] I 2, 143; BD § 95). ἀφέθη fällt nur wegen des Augmentmangels auf (vgl. S. 78 f.).

3. ἵστημι.

α) Im Präs. Akt. finden wir nur thematische Formen: -άνω: μεθιστάνω 68, 12. -άω: ἀποκαθισταῖ 118, 26 A — Kroll ἀποκαθιστῶ. ἀποκαθιστᾷ 13, 9. παριστῶσι 117, 5. Die Konjektur 126, 3 A ἐνστάντες — Kroll ἱστάντες ist als einziger Ausdruck der athematischen Flexion im Präsens zu verwerfen. Über ἐνστάντες selbst vgl. S. 105. ἱστάνω tritt seit dem 3. Jh. v. Chr. auf, zuerst in Komposita (Schwyzer 698 η). ἱστάω dagegen liegt schon bei Herodot mehrfach (als Simplex) vor (KB II 208); dann sehe ich es datiert bei Ditt. Syll.

---

[1] ich konjiziere und begründe S. 31 συνήσει ὑμῶν.

[3] 306, 31 (324 v. Chr., Tegea) und 531, 33 (3. Jh. v. Chr., Dymae) ; anschließend aus Pap. ab 2. Jh. v. Chr. und LXX notiert es Schwyzer 688 nach Mayser [2] I 2, 123. Im NT überwiegt -άνω, doch bieten die AV und also auch Kall. öfter -άω (BD § 93 ; Reinhold 93 f., 95).

β) Im Aor. sehe ich ganz vereinzelt transitive mit intransitiven Formen verwechselt : I. ἔστησα steht 16 mal sicher (richtig) transitiv, aber 2 mal intransitiv : Kall. 3, 13 A στῆσαι — Kroll παραστῆναι « scripsi dubitanter ». Doch 85, 14 A ἀλλὰ μὴ εἰς τοῦτο διαστήσωμεν — Kroll ... διστάσωμεν ist richtig konjiziert. In 144, 2 f. Kroll (= A ?) † σατράπῃ 'Οξύντην μεταστῆσαι setze ich nach v. Gutschmid (Geschichte Irans, 1888, 20, Fußn. 2) 'Ατροπάτην 'Οξυδάτην μεταστῆσαι (nicht μεταστῆναι, was Kroll unter v. G's Namen schreibt).

II. ἔστην usw. steht 39 mal (richtig) intransitiv, aber 2 mal transitiv : 27, 6 A ἱκέτευσαν αὐτὸν ἀποστῆναι ῥωμαίου τῆς πόλεως — Kroll ἱκέτευσαν αὐτὸν ἀποστῆσαι 'Ρωμαίους τῆς πόλεως. 126, 3 A τρόπαια κατὰ πάντων ἐνστάντες statt ... ἐνστήσαντες — Kroll τ. κ. π. ἱστάντες (vgl. Präsens von ἵστημι).

Aber Krolls Ergänzung 21, 21 ⟨πρὸς⟩ τὸ τέκνον σου 'Αλέξανδρον ἐπαναστάς leuchtet mir ein, da sie auf Zeile 8 f. : ὁ δὲ Φίλιππος ἀνίσταται ... ἐπὶ τὸ τέκνον αὐτοῦ 'Αλέξανδρον weist ; also ist wohl ἐπαναστάς nicht transitiv gebraucht.

138, 22 A ἐπιστῆναι (— Kroll ἐπιστεῖλαι) ergibt keinen Sinn. Über die Vermischung von ἔστην und ἔστησα finde ich in der Literatur über Koine nichts. Doch sehe ich einen Ausgangspunkt in der 3. Pl. Ind. ἔστησαν, die ja der aktivtransitiven Reihe so gut wie der intransitiven angehört und in unserm Roman keine Seltenheit ist.

γ) Der einzige Aor. Pass. des Simplex trägt intransitive Bedeutung : 102, 19 ἐστάθησαν (Alex. und Porus) ἐναντίον ἀλλήλων. So verhält sich ἐστάθην hell. allgemein (BD § 97). κατεστάθην aber steht bei Kall. 3 mal richtig passivisch : 64, 4 ; 89, 1 ; 128, 12. Vgl. BD § 97, 1 mit Nachtrag.

δ) Die 2. Sg. Imp. Aor. Intr. der Komposita : 12, 4 ἀνάστηθι. Aber 90, 26 Hj ἀνάστα ; 21, 23 und 91, 6 Hj ἐξανάστα ; 122, 5 ἀπόστα. Mit Ausnahme des NT, das -στηθι bevorzugt (-στα nur bei Lukas und im LXX-Zitat Eph. 5, 14 ; BD § 95, 3), verschmäht die Koine -στηθι zugunsten von -στα ; vgl. Helbing 69 f. für die LXX, Reinhold 91 für die AV. Crönert 260, 2 erwähnt aus nachchr. Pap. und Psaltes 239 aus den Byz. Chron. nur noch -στα.

ε) Kall. 83, 21 A ἑκστᾶναι — Kroll ἑκστῆναι (in PW X. 1713 läßt Kroll den Satz mit ἑκστῆναι aus der hellenistischen Poetik herstammen). Crönert 260, 2 stützt ἑκστᾶναι mit einigen Formen der nachchr. Koine, die στα- statt στη- enthalten.

ζ) In Kall. 92, 19 A κατεστακέναι — Kroll καθεστακέναι (vgl. S. 9) haben wir einen einzigen Beleg für das (hellenistische, transitive) ἕστακα. Seine Entstehung skizziert Schwyzer 775 ε ; Beispiele reichen bis auf Hyperides zurück (Mayser ² I 2, 147 f.).

η) ἑστηκώς/ἑστώς : ἑστώς 14, 12 ; 85, 9 ; (ἐφ-) 54, 6. In 61, 13 Hj A steht ἑστώς am Versschluß, während die vorletzte Silbe der kallisthenischen Hinkjamben meist nach byzantinischer Art den Wortakzent trägt ; ich billige daher Krolls Konjektur εἵσω. 122, 3 A ἑστῶς (sic ; sinnlos) — Kroll ἕστω (zweifelnd). ἑστῶτα Akk. Sg. (ἐφ-) 61, 1 Hj ; (παρ-) 24, 19 ; 128, 24. ἑστώτων (ἐν-) 79, 3 ; 106, 9 ; (παρ-) 114, 2. (μακεδόσι 64, 11 A — Kroll καθεστῶσι.) ἑστῶτας 22, 22 ; 111, 2 ; 53, 13 A ἑστῶτας — Kroll ἐφεστῶτας. ἐνεστῶσαν 133, 15. συνεστώσας 31, 12. Ntr. Sg. Nom. Akk. fehlt. Aber παρεστηκότα (Ntr. Pl.) 136, 8. παρεστηκότων 113, 17. Also nur das Kompositum παρ- hat hier lange Formen aufzuweisen (neben kurzen) ; sonst gibt Kall. lediglich Kurzformen. παρ- (neben συν-) hat in der LXX fast stets die lange Form, während in derselben Schrift bei ἐν- und ἐφ- -εστώς entschieden vorherrscht (Helbing 103). Im NT (BD § 96), bei den AV (Reinhold 91), in den Pap. seit dem

1. Jh. v. Chr. (Mayser ² I 2, 146 f., Crönert 261, 1) dominiert ἑστώς wie also in unserm Roman.

4. τίθημι.

α) Präs.: Akt. Ind. 87, 3 Jb A τιθῆι — Kroll τιθεῖ (parallel zu Zeile 4 Jb A καταγάγει — Kroll κατήγαγεν). Aber 25, 12 προ[σ]τίθησιν. Imp. 45, 10 A τίθει — Kroll πείθῃ. Part. 43, 3 περιτιθείς; 102, 22 ὑποτιθείς. Med.: 16, 20 τίθεται; 73, 9 ἀποτίθεται. 68, 22 συνετίθετο.

Neu ist also nur τιθῇ statt τιθεῖ, wobei -η vom λάβῃ der vorausgehenden Zeile begünstigt sein dürfte. τιθι = τιθεῖ begegnet im NT als v. l. (BD § 94); laut Reinhold 93 zeugt τιθεῖ neben vielen andern Formen bei den AV dafür, daß τίθημι teilweise den Kontrakta auf -έω gefolgt ist.

β) Aor.: συνθήσας in 26, 15 A; 72, 9 A muß des Sinnes wegen zu συνθύσας verbessert werden (so Kroll). θείς, θέντος (klass.) stehen öfters zu Gebote.

γ) Perf.: 5, 17 τέθεικες. Aber 5, 3 A συντέθηκεν — Kroll συνέθηκεν nach Hs. L. τέθηκα kann ich für die nachchr. Koine nur 2 mal aus Pap. des 2. Jh. (Moulton Pap. 37, 111) belegen. Palmer (Prolegomena to a grammar of the post-ptolem. pap. JThSt 35, 1934, 170 ff.) sieht darin nur orthograph. Varianten für hell. τέθεικα.

b) « Kleine » Verba auf -μι.

1. εἰμί.

Der Ind. Präs. enthält alle 6 klassischen Formen.

Impf.: ἤμην 67, 12; 71, 2; 91, 20 Hj; (παρ-) 91, 5 Hj; 81, 2 A παρήμην — Kroll πάρειμι. ἦις 122, 26 A — Kroll ἦς nach εἴθε; aber ἦσθα 118, 9 ebenfalls nach εἴθε, das im NT fehlt (vgl. Bauer ³). ἦν sehr oft. ἦμεν 106, 3; 109, 3. 14. ἦτε fehlt. ἦσαν sehr oft.

Konj. ἦν 94, 6 A — Kroll ᾖ; ᾖ 140, 15 A — Kroll ᾖ. ἦτε 71, 24; 140, 1. εἶτε 38, 24 A — Kroll ἦτε.

Opt. 9, 19 κἂν [εἴη] ἐκ θεοῦ; εἴη 89, 28; 90, 1; 136, 21 f. A μακρὸν εἰμ ant εἰη (sic) — Kroll μικρὰ εἴη.

Imp. ἔσο 21, 5. ἴσθι fehlt. εἴτω 95, 5 A — Kroll ἤτω ; 95, 16 A^a εἴτω — A^b εἴτε — Kroll ἴτω ; aber ἔστω 71, 23 ; 122, 3 A ἐστῶς (sic) — Kroll ἔστω (zweifelnd) ; 141, 3 ἔστω ; 94, 18 ἐξέστω. ἔστωσαν 94, 4 ; 95, 2 ; 144, 11.

Port. ὤν, ὄντος (und Komposita) sehr oft. Inf. εἶναι sehr oft. Fut. ἔσομαι usw. öfters.

Vergleiche : Seit den ptol. Pap. lautet die 1. Sg. Impf. nicht mehr zweideutig ἦν, sondern ἤμην (Mayser ^{2} I 2, 127, BD § 98, usw.). Neben att. ἦσθα erscheint jon.-hell. ἦς (Schwyzer 677) in der LXX erst vereinzelt (Helbing 108), hingegen im NT und bei den AV dominierend (BD § 98, Reinhold 87). Neben ἦμεν zeigt sich in den ptol. Pap. ἤμεθα ebenbürtig, im NT vereinzelt, aber bei den AV in der Mehrheit, schließlich in den Byz. Chron. ohne ἦμεν (Mayser ^{2} I 2, 127 ; BD § 98 ; Reinhold 87 ; Psaltes 240).

ἦν statt ἦ in den Pap. behandelt R. Ch. Horn in « The use of the subj. and opt. mood in the non-literary papyri. Diss. Philadelphia 1926 », S. 27-30. Die Belege der Papyri erstrecken sich von etwa 100 v. Chr. bis ins 4. Jh. n. Chr. Horn erklärt dreifach : 1. ἦς (Impf., daneben ἦν) und ἦς (Konj., daneben ἦ) klangen gleich, wurden daher in der Schrift leicht verwechselt — vgl. oben Kall. ἦις im Ind. ! — ; 2. ἦ lautete ἦ und konnte parasitisches -ν annehmen ; 3. Die meisten Sätze mit ἦν als Konj. sind stereotyp geworden. In ἐάν-Sätzen kehrt ἦν nach Horns Ausweis besonders oft wieder, wie es bei Kall. selbst a. a. O. heißt : ἐὰν πολῖτις (A -ίτης) ἦν ἡμετέρα ...

ἔσσο begegnet bei Hom. mehrfach (KB II 225) sowie bei Sappho 1, 28 D. (KB II 224), dann aber erst wieder in nachchr. Prosa [1] : AV (Reinhold 87), Aelian (Helbing 109) und Byz. Chron. (Psaltes 240).

εἴτω bringe ich mit εἶμεν εἴτω εἴτωσαν in Zusammenhang, die Rad NT 99 neben ἤτω ἤτωσαν erwähnt (offenbar

[1] ἔσο Plut. Mor. 241 (KB II 224) kann hell. oder archaistisch sein. Über die med. Flexion von εἰμί vgl. auch Schwyzer 678.

hell., aber wann ? wo ?). Über hell. ἦτω vgl. Schwyzer 678, BD § 98, Crönert 253, 3. In εἶμεν (= ἐσμέν) εἶτω εἶτωσαν scheint sich das εἰ- von εἰμί, εἰσίν, εἶναι — vielbenutzten Formen — ausgedehnt zu haben (vgl. sehr spätes εἶμαι εἶσαι usw., Schwyzer 678).

2. εἶμι.

Der Ind. Präs. εἶμι usw. fehlt bei Kall. « Ich werde gehen » heißt stets ἐλεύσομαι (jon.-hell., BD Seite 57) : ἐλεύσομαι (δι-) 39, 26. ἐλεύσηι (ἀπ-) 64, 1 A — Kroll ἐπέλυσας nach Arm. ἐλεύσεται (εἰσ-) 36, 5 Jb ; (περι-) 11, 15 ; (προσ-) 143, 4. ἐλευσόμεθα 126, 10. ἐλεύσονται 26, 2 ; (ἀπ-) 126, 13.

Futurische Bedeutung konnte klass. auch dem Inf. ἰέναι zukommen (KB II 217, Anm. 5, Ende) ; doch Kall. bietet nur 100, 4 präsentisch ἀπιέναι ; aber Fut. 80, 10 ἐλεύσεσθαι.

Die spärlichen sonstigen Formen von εἶμι bei Kall. lauten : Impf. : ἤει (ἀπ-) 135, 12 ; (ἐξ-) 11, 18. 21 ; 18, 25. Imp. [1] : 95, 4 A εἰσιέτωσαν — Kroll εἰσίτωσαν. Zu 95, 16 A εἴτω vgl. S. 108 f. Part. : ἰών, ἰόντος usw. 12, 6 ; (διεξ-) 138, 3 ; (εἰσ-) 32, 22 ; (ἐπ-) 116, 8. (74, 18 A παρών — Kroll παριών).

Häufiger tritt statt dessen das Verbum ἔρχομαι auf, von dem die klass. Zeit selten, die hell. aber öfter auch Impf. und Modi obliqui bietet (KB II 430). Kall. Impf. ἠρχόμην 117, 9. εἰσήρχετο 1, 11 ; 24, 11. ἤρχοντο (ἐξ-) 109, 18 ; (κατ-) 54, 2. Imp. ἔρχεσθε (εἰσ-) 103, 3 ; (προσ-) 25, 10. Part. ἐρχόμενος und Komposita oft. Inf. ἔρχεσθαι (ἀπ-) 53, 4. 6 ; (συν-) 7, 3.

Ind. Präs. εἶμι ist in der Koine sehr selten : LXX eine v. l. ; NT Hebr. 9, 6 (präs.) ; ptol. Pap. 1-2 Belege, einzig bei den AV -ειμι, -εισι öfters (Mayser [2] I 2, 128 ; Thack. 257 ; BD § 99 ; Reinhold 87 f.). ἠρχόμην steht überall vereinzelt (Mayser, Thack., BD Verbalverzz., Reinhold 97). εἰσιέτωσαν

[1] Kall. 94, 16 εἰσίτω ist Ergänzungsversuch Krolls.

rechtfertigt sich neben εἰσειαίτω (sic, CIL IV. 733, 2, Pompeii, undatiert) und εἰσιέτω (von Phryn. Ruth. 65 getadelt) (Schwyzer 674 mit Fußn. 8). Schwyzer erklärt -ιέτω etwas genauer wie Phryn. a. a. O. von ἰ-έναι aus, analogisch zu (τι)θέτω(σαν) von τιθ-έναι. Einfacher aber ist die Herleitung ἰέτω : ἰόντων = φερέτω : φερόντων.

3. φημί.

Kall. verwendet : φησίν sehr oft. φασί 1, 6. ἔφης 16, 11. ἔφη sehr oft. ἔφασαν 130, 6. 8. 9. 15. Aor. ἔφησεν 106, 20 A — Kroll ἔφησαν. ἔφησαν 112, 12 ; 113, 1 ; 128, 17. φήσαντες 14, 15. Part. Med. φάμενος usw. 133, 14 ; 134, 17 ; 137, 21.

ἔφη dient (wie klass.) ohne Unterschied von ἔφησεν in der Bedeutung als Präteritum (Schwyzer 673). Der Formenbestand ist schon im NT (BD § 99) gering : φημί (einziger Vorsprung vor Kall.), φησίν, φασίν, ἔφη. Das kürzere ἔφης (gegenüber att. ἔφησθα), das man bei Homer mehrmals, doch bei Attikern selten liest und bei letztern zumeist wegkonjiziert hat (KB II 211), steht öfters in nachchr. Prosa, so bei Jos. und Lukian (Schmidt 484). Der mediale Aorist, der sich neben φάμενος nur in wenigen (Ind.-) Formen zeigt, findet sich auch in thess. Urkunden und ist aus dem Jon. in den Hell. gelangt (Debrunner Glotta 25, 78 u. Fußn. 1). In 130, 10 A ἔφασεν — Kroll ἔφασκεν kann ich nicht mehr als einen Schreibfehler erkennen.

c) Verba auf -νυμι.

ἀποδείκνυσι 141, 9 ; aber ἀποδεικνύει 144, 4. 140, 16 A ἀποδεικνύουσα — Kroll ἀποδείκνυσι. 143, 10 A ἀποδεικνύ..ʃσα — Kroll ἀποδείκνυσι. δεικνύουσι 63, 24. ἐδείκνυε(ν) 15, 21 ; 120, 17. ἐπεδείκνυον (3. Pl.) 99, 12. ἐπιδεικνύμενος 10, 17.

ἀναζευγνύω[ν] 128, 23 (über -ν vgl. S. 18). ἀναζεύγνυμεν 124, 15. ἀπώλλυον (3. Pl.) 110, 3.

ὄμνυμι 19, 17 ; 45, 19 ; 75, 26 ; 90, 30 Hj ; 95, 16 ; 113, 12 ; 126, 8.

Für die Beurteilung dieser scheinbar bunt gemischten Formen gibt Schwyzer 698 θ einen scharfen historischen Überblick [1]. -ύουσιν -υον eignen als älteste themat. Formen schon Homer. -ύω -ύει kennen Pindar und das Jungattische. Das Imperfekt bilden die ptol. Pap. wie Kall. durchgängig thematisch. Für die 1. Pl. Präs. verzeichnet Reinhold 96 aus Acta Pilati β (nicht vor 5. Jh.) 2, 4 ὀμνύομεν. -ομεν im Präs. bürgerte sich nach Schwyzer a. a. O. sehr spät ein, sodaß wir ἀναζεύγνυμεν begreifen. Beachtenswert bleibt das 7fache ὄμνυμι (gegenüber ὀμνύω bei den AV, Reinhold 95), das mindestens bei Kall. formelhaft aussieht und darum vielleicht alte Eides- oder Gerichtssprache imitieren soll.

IV. Einzelne Verba.

δέδοικα. δέδοικα 94, 12 A (sinnlos) — Kroll δέδωκα nach Ausf. Arm. δεδοίκαμεν 66, 12 ; 72, 20. ἐδεδοίκει 24, 15 ; 117, 22. Kall. kennt also nur κ-Formen.

In den Pap. scheint das Verbum strengstens gemieden : Nur ein philos. Fragment POxy II 215 bietet 3 mal δεδοικ- (zwischen Epikur und 1. Jh. v. Chr.), dazu BU 361, 3, 6 (184 n. Chr.) ; in den Herc. steht 3 mal δεδι-, 4 mal δεδοικ- (alles nach Crönert 249). Im NT fehlt das Verb völlig (Bauer [3]). Die AV gebrauchen nach Reinhold 97 3 mal δεδοικ-, 1 mal δεδι-. Jos. kennt beide Stammformen (Schmidt 430). Darnach trifft wohl Reinhold a. a. O. das Richtige : « Hoc verbum a sermone communi remotum ».

οἶδα. Ind. Präs. οἶδα 18, 12 ; 21, 23. οἶδας 73, 13 ; 101, 11 ; 123, 11. 87, 13 A οἶδας — Kroll εἶδες. οἶδεν 91, 17 Hj. 82, 8 A οἶδεν — Kroll εἶδεν. οἴδαμεν 97, 9. 14 ; 139, 2. 109, 7 A οἴδαμεν — Kroll εἴδομεν.

Ind. Plusq. ᾔδειν 74, 27. ᾔδει 74, 17 ; 84, 2 ; 133, 22. συνήιδει κείμενος 134, 10 A — Kroll συνηδικημένος nach B'. ᾔδεσαν 135, 4 (Über -εσαν vgl. S. 100 f.).

---

[1] Bonfante, BSL 34, 133 ff. behauptet (gewagt) Priorität v. -ύω.

Konj. ἴδησ (sic) 124, 21 A — Kroll εἰδῇς. ἴδηις 97, 18 A — Kroll εἰδῇ. ἴδωμεν 78, 2 A — Kroll εἰδῶμεν. εἰδῆτε 92, 20. Part. εἰδώς εἰδότος usw. 42, 2; 105, 9. Inf. εἰδέναι 15, 26; 34, 10; 123, 15; 128, 13; (προ-) 35, 10 Jb.

Unsere Beispiele legen die Annahme nahe, daß die Verwechslung von Aor. εἶδον und Perf. οἶδα — die sich schon in den ptol. Pap. bekundet (Mayser ² I 2, 149) — vom Konjunktiv her stammt, wo sich ἴδω und εἰδῶ seit dem Quantitätsausgleich von ει und ι nur mehr in der Akzentstellung unterschieden. οἶδας und οἴδαμεν haben, ebenfalls schon zu ptolemäischer Zeit, οἶσθα und ἴσμεν verdrängt (Mayser ² I 2, 81, 149).

V. Ersatzformen für das Futurum.

a) Konj. Aor.

Der Eindrücklichkeit halber führe ich nur inhaltlich oder sonstwie gesicherte Beispiele aus Kall. an. 52, 14 λαληθῶσι (Orakelverheißung). 53, 8 σχῶ als Erläuterung zu μαχέσομαι (Zeile 6). 62, 12 Hx A ἀνακτήσωσι und 63, 12 Hx A ἀνακτίσωσι (— Kroll ἀνακτίσουσι; wiederholte Orakelverheißung). 121, 13 σχῇ (Sentenz).

Alle diese Konjunktive stehen in Hauptsätzen ohne οὐ μή (hierüber BD § 365). Reiche Parallelen für den Konj. Aor. (gelegentlich auch Präs.) statt Ind. Fut. sammeln fast nur von 150 n. Chr. bis tief in die byzantinische Zeit hinein Jann. Appendix IV. § 8, Reinhold 105, Bănescu 72 ff. und Psaltes 217 f. Zur Herleitung verweise ich auf Bănescu a. a. O. sowie BD § 363 (mit Literatur).

b) ἔχω mit Inf. Aor.

Wie beim Konj. Aor. argumentiere ich nur mit den sichersten Belegen: Kall. 113, 16 ἀπολέσθαι ἔχεις; 114, 20 item. 114, 19 ἀνακομισθῆναι οὐκ ἔχεις.

Diese Beispiele sind lauter Orakelprophezeiungen, also futurisch gemeint. Gegenbeispiele findet man zu allernächst:

114, 15 ἀνακομισθήσομαι und sonst. Die Auslegung ἔχω mit Inf. = « können » (klass., BD § 368) paßt nicht für Orakel. Auch gehört der Inf. nicht zu einem indir. Fragepronomen wie bei Kall. 104, 16 τί ... βαστάσαι οὐκ ἔχεις (vgl. S. 74 f.), im NT vereinzelt und sonst in späterm Schrifttum (BD § 368). In NT Luk. 12, 50 βάπτισμα ἔχω βαπτισθῆναι bürgt die 1. Ps. des Verb. fin. für den Sinn « haben zu, müssen » (BD § 392, 2). Immerhin scheint mir hier der nt. Gebrauch dem Fut. am nächsten zu kommen.

Diet. 246 nennt die 3 Beispiele Kall. 113, 16 ; 114, 19. 20 an der Spitze seiner 10 Nummern von ἔχω mit Inf. Aor. für Ind. Fut. aus « frühbyz. Zeit ». Jann. Appendix IV. §§ 6 f. kennt diese Periphrase von Clem. Alex. an (wobei ἑτοίμως ἔχω συνοδεύειν wegen ἑτοίμως ἔχω und Inf. Präs. zu streichen ist). Vogeser 33 f. entnimmt die meisten Beispiele der Vita Paisii (für die ich keine Datierung finde [1]) und der Vita Porphyrii (5. Jh.) ; Psaltes 216 f. und Bănescu 78 ff. vieles aus den Byzantinern. Bis zu Porph. (10. Jh.) kommt nach Bănescu 80 f. nur der Inf. Aor. zur Anwendung (außer εἶναι bei Theoph., wozu ja kein Aor. existiert). Daneben konnten die Byzantiner aber auch « können » mit ἔχω c. inf. ausdrücken.

Endlich sind Genus Verbi des Infinitivs und Stellung von ἔχω zu beachten. Hofmann IF 43, 112 stellt nämlich die Regel auf : pass. Inf. — ἔχω dahinter, akt. Inf. — ἔχω davor. Bănescu 79 ff. bestätigt mit seinen vielen Beispielen diese Regel fast restlos ; die älteste Ausnahme ist Marc. Diac. 30, 8 καὶ ἔχομεν εὐοδωθῆναι, ein Satzende. Wie stellt sich Kall. dazu ? ἀνακομισθῆναι pass., ἀπολέσθαι med. Form mit pass. Bedeutung (einmal dabei ὑπό m. Gen.). Der Regel gemäß steht denn auch 2mal ἔχω hinter dem Inf., aber in 114, 20 vor ihm — am Satzende. Hier wie bei Marc. Diac. a. a. O. findet die regelwidrige Stellung m. E. am ehesten eine Erklärung in den byz. Vorschriften über Klausel und Wortakzent.

[1] auch nicht in Bardenhewer's Literaturgeschichte.

Zusammenfassung.

I. Kritik an Krolls Textgestaltung.

Um spätern Bearbeitern des griechischen Alexanderromans eine Stütze zu bieten, schließe ich eine Berichtigungsliste an, unter formaler Anlehnung an die Berichtigungsliste Friedrich Preisigke's (1922) ; d. h. stets wird zuerst die Fundstelle, darnach die richtige Lesung selbst gegeben ; die in runder Klammer beigefügte Ziffer nennt die Seite meiner Untersuchungen, auf der die Abweichung von Krolls Lesung begründet wird.

a) Druckfehler in Buchstaben :

Kall. 46, 3 διιππεῦσαι (21). 71, 2 ἠβουλήθην (81).

b) Irrtümer in Spiritus und Akzent :

1, 9 αὐτῷ (69). 15, 5 δωδεκαετής (66 f.)
16, 8 αὐτοῦ (69). 18, 9 πεντεκαιδεκαετής (66 f.)
39, 15 αὐτόν (69). 42, 10 αὐτοῦ (69).
67, 19 αὐτούς (69). 79, 7 μεγιστᾶνοι (52).
87, 16 ἀπόδος (103). 89, 20 πᾶν ὁτιοῦν (73).
97, 6 Στάτειρα (42). 99, 25 αὐτούς (69).
102, 13 αὐτούς (69).
104, 16 τί γὰρ ⟨παρ'⟩ ἡμῶν (74 f.).
119, 7 χρόᾳ (31). 136, 21 ἡ δέ (72).
137, 18 αὐτόν (69).

c) Fälle, wo Kroll das Richtige verwirft :

6, 9 περισσὴν γενέσθαι (68).
12, 15 οὐδ' οὗτός ἐστιν ὁ αἰθέριος ⟨τόπος⟩ ἱλαρὸς τόκῳ (41).
24, 11 'Αμφίπολιν (66).
34, 13 ἐν οἷς ἦσαν κεχαραγμένα γράμματα ἱερατικά (72).
57, 2 Hj κιθῶνι (35). 57, 8 Hj Λείαρχον (29).
99, 13 ἠμφιεσμένοι (101).
144, 2 'Ατροπάτην 'Οξυδάτην μεταστῆσαι (105).

d) Fälle, wo ich Lesarten anderer Hss. bevorzuge.

71, 18 αὐτῶν nach Byz. (68).
76, 20 ἠχαριστήθην nach Byz. (32, 80).
110, 1 νυκταλώπεκες nach Arm. Val. Syr. (49).

e) Haplo- und Dittographien außer den S. 21 f. verzeichneten:

44, 13 δεδεμένους, ⟨οὓς⟩ δεῖ ἐξετάσαι σε πρότερον (86).
45, 18 χείρονα δέ σου συμπαθήσονται οἱ (72, 89).
92, 9 f. προάγειν· αὐτὸς δέ (21).

f) Von Kroll abweichende Konjekturen:

1, 14 ἐβενίνην (11). 5, 3 συντέθεικεν (107).
8, 3 Πανθείου (29). 12, 15 πυριφλεγῆ (94).
13, 6 τὰς γεννητηρίους ὠδῖνας (57).
25, 20 ἐφύη ἰσχυρότερον (25, 92).
31, 2 ἐξερεύοντας (33 f.). 33, 8 οὔπερ (73).
35, 21 Jb ἕξεις (23). 44, 7 διδόατε (102).
45, 15 εἰς (24). 53, 16 πύλεσι (6, 13 f., 42).
58, 11 Hj κυσὶν ὁμοδίαιτος (30).
63, 22 καθαιρήσειν (100). 65, 8 πέπεμφα (95).
69, 18 αὐτῷ (68). 75, 18 πλημυρῶσιν (10, 84.)
76, 18 παραβολευσάμενος(27). 81, 3 παραβόλευσαι (27).
82, 5 χρυσείων (29, 58).
82, 13 f. συμβάλλειν τὴν μάχην (17).
84, 10 αὐτόν (68). 96, 14. 15 Στατείρῃ (41 f.).
98, 8 Στατείρης (41 f.). 98, 10 Στατείρῃ (41 f.).
99, 13 διηνύοντο, zweifelhaft (22).
103, 4 ἀνελόγει (82). 112, 9 περιέβλητο (83).
118, 5 κλέος νίκους, zweifelhaft (51).
126, 3 ἐνστήσαντες (104 f.). 126, 9 f. ὃν δ' ἂν βούλησθε (24).
126, 21 ὅσαι ἂν ... καταμένωσι (24).
131, 3 μερσίνη (26).
134, 1. 20; 135, 6; 136, 1 Κασσανδρ- (13).
135, 20 συνοιδεῖν (84).

g) Fälle, wo die Lesart von A gegen Kroll bevorzugt wird.

9, 13 χρυσόν (59). 10, 8 ἐπλάνησες (98).
10, 15 χεῖραν (47). 14, 15 περιφρουρημένον (83).
15, 1 κάγγελον (11 f., 55).
18, 2 τὸν κάγγελον (11 f., 55).
19, 5 ἐμέν (47, 67). 19, 7 οὐκ ἔστηκεν (8 f.).
19, 18 γαστέραν (47). 21, 14 ἀπὸ τὸν Φίλιππον (52).
22, 1 τῇ ψυχῇ ἀδημονεῖς (17). 22, 6 ἀπὸ τὸν Φίλιππον (52).
26, 19 καθέτος = καθ' ἔτος (9) ; χρυσόν (59).
28, 17 ἐξερευομένους (33 f.). 31, 14 κατοίκησεν (80).
32, 18 ἡμίονες (52). 34, 11 ἦν (100).
34, 20 εἶπας, 2 mal (96). 37, 16 κυανέοισιν (57).
38, 3 ἀνδριάν (47). 40, 6 τὸν δέ (69).
44, 1 ἀστράγαλα (54).
44, 9 ἧς ἐστιν ἀντίγραφα τάδε (71).
45, 10 ἀπορεριμμένας (83). 45, 19 Δίαν (47).
46, 3 οὐκ ὑποστρέψαι (8 f.). 47, 2 πέφευγεν (77).
53, 14 ἀξίνεσιν (42). 53, 19 κατασκευασμένα (78).
54, 14 στεγνός (34). 63, 8 Ἡρακλέως (50 f.).
63, 18 διαλάμψῃ (88). 65, 19 πολεμίων (30).
66, 23 καμόντες (49) ; ἐξαιχμαλώτισεν (79).
68, 8 ἀπὸ Μακεδονίαν (52). 68, 21 ἐπαίνει nach A^a (79).
69, 3 αἰχμαλώτευσεν (79). 70, 6 ἀναδίδωσιν (102 f.).
74, 10 φιλαίτατος (61). 77, 7 ἀναιρηκέναι (79).
78, 11 εἶναι (100). 78, 18 περικνήμεσιν (43).
79, 5 μεγιστάναι = -ᾶναι (52). 80, 11 μνησκόμενος (83).
80, 13 προμαχῶνα (46 f.). 81, 9 πετρώδην (47).
82, 3 οὐχειδον = οὐχ εἶδον (9). 83, 2 τὸν δεῖπνον (53).
83, 21 ἐκστᾶναι (106). 84, 10 τὸν ... δεῖπνον (53).
85, 5 f. ἀπὸ τὸ σάλος (51 f.). 86, 18 ἀναιροῦντο (79).
86, 20 ἀπολελωκέναι (83 f.). 89, 15 μέχρις οὗ ἀμύνομαι (8).
91, 23 Hj ταῖς σαῖς εὐσεβεστάτοις χερσίν (57).
92, 16 χώρεσιν (42). 92, 19 κατεστακέναι (9).
93, 2 τό (73). 93, 3 ἀποδειγμένας (83).
94, 6 ἦν (107 f.). 94, 16 τὸν δεῖπνον (53).
95, 4 εἰσιέτωσαν (109 f.). 95, 5 εἴτω (108 f.).

95, 15 δὲ οὖν (15). 95, 16 εἴτω nach A^{a} (108 f.).
99, 10 κεκμηκότες (49). 99, 12 δαπανημένα (83).
102, 3 ἐπεπήδουν (84). 103, 13 ἐμπεσῆναι (100).
104, 14 καταμένοντες (49). 104, 14 βραχμάναι = -ᾶναι (52).
108, 4 τὸν δεῖπνον (53). 108, 7 κνήμεσιν (43).
110, 5 μέγαν, Ntr. (19). 112, 11 κασσίτηρος (24).
113, 14 ἐνέχθη (78 f.). 113, 14 ᾗ (16).
114, 14 ἐπερώτησα (79 f.). 115, 1 ἐπειγόμην (78 f.).
116, 23 ἄγνωστα (60 f.). 118, 26 ἀποκαθιστᾷ (104).
119, 6 ἄρκων (35). 119, 20 κατά (53).
120, 21 τὸν θεμέλιον (53 f.). 121, 19 σεαυτὸν (68 f.).
122, 1 ἐσύ (67). 124, 1 τήν (73).
124, 20 ἀμαζῶναι = -όναι (52). Ebenso 126, 15; 129, 5.
128, 17 τὰς Ἡρακλείους στήλας (29).
128, 27 ἐξερεύεται (33 f.). 130, 1 οὐκ εὑρήκαμεν (9).
130, 11 ἀργυρός (59).
130, 15 χρυσός (59). Ebenso 131, 1.
134, 13 ἀπήντουν (84).
134, 14 καθιδίαν = καθ' ἰδίαν (9).
136, 17 τὴν αὐτὴν πάντων (69). 137, 18 γραφῆναι (100).
140, 13 συνήσει αὐτῶν (31, 104).
143, 11 f. ἀπὸ τὸν Ὑδάσπην (52).
144, 10 Ἡρακλέου 50 f.).

h) Urteil über Krolls Ausgabe. Eine Bewertung in diesem Rahmen bezieht sich nur auf die Art und Weise, in der Kroll die Laute und Formen der Hs. behandelt hat; es handelt sich nicht um die Edition als Leistung Krolls überhaupt. Gerade nach den Unterabteilungen der voranstehenden Berichtigungsliste ergibt sich etwa Folgendes: Druckfehler in einzelnen Buchstaben (Absatz *a*) sind die harmlosesten, die Fälle mit αὐτοῦ usw. (*b*) auch noch verzeihliche Erscheinungen der Ausgabe. Wo konjiziert werden mußte (*c* - *f*), hat sich Kroll bald zu streng, bald zu wenig an die Überlieferung gehalten. Am meisten bleibt auszusetzen bei den zahlreichen Zeugen der späten Koine in

Laut- und Formengebung (*g*), die er in den Apparat bannte, die aber dieser Epoche zuzuerkennen sind.

In der Ausgabe selbst, Praef. IV., wird ein recht ungünstiges Urteil über den Herausgeber von recensio B', Karl Müller, gefällt. Auf derselben Seite wird weiter unten übermäßig die Willkür und Pietätlosigkeit des librarius gerügt ; S. V. Mitte heißt es : « singulis igitur exigua fides . . . ; editori nihil fere restabat nisi ut tradita conservaret ». Hinter der Erfüllung dieser Pflicht ist unser Herausgeber also merklich zurückgeblieben ; und zwar wird er nur zum Teil dadurch entschuldigt, daß er eben nicht als Koineforscher gilt, noch viel weniger als solcher ediert hat.

II. Das Problem der Abfassungszeit.

Jegliche Äußerung über die Abfassungszeit unseres Textes, und erst noch die Verwertung sprachlicher Einzelheiten aus allen seinen Teilen für ein datierendes Gesamturteil knüpft sich an eine Grundbedingung : Daß die Rezension A' des griechischen Alexanderromans ein einheitliches, wohl auch einmaliges Kunstwerk ist. Nachdem Ausfeld um die Jahrhundertwende einen Feldzug dagegen geführt, aber in Deimanns Dissertation gründliche Widerlegung erfahren hat, habe ich mich — namentlich im Gefolge Krolls — an diese Grundbedingung gehalten.

Von den S. 2 unt. gegebenen Daten wiederhole ich : Terminus ante quem ist das Jahr 340 n. Chr. — und habe noch zweier Fachmänner Urteile anzuschließen : 1. Helbing in der Septuaginta-Grammatik 1907 S. XVII : « Pseudokallisthenes IV. Jh. n. Chr. mit ältern Bestandteilen » und in der Auswahl aus griechischen Inschriften (Sammlung Göschen 757, Berlin-Leipzig 1915) S. 87 : « Der Alexanderroman gehöre ins 4. Jh. n. Chr. ». Die ältere dieser beiden Aussagen betrifft aber ausdrücklich nur die Hs. L, die jüngere vermutlich desgleichen. 2. Schmid in Lit'gesch., (1924) II 813, Fußn. 5 : « Die Fassung von Parisinus A muß

nach Favorinus ⟨I 13⟩ und kann ihrer Sprache wegen unmöglich vor das 4. Jh. gesetzt werden » (Favorinus wird aber in der Hs. A nicht zitiert, vgl. Kroll zu 14, 8). LS fasc. I, (1925), authors and works XXXII., vermeidet es, zu Pseudokallisthenes eine Jahrhundertziffer zu setzen.

Was besagt dagegen der Bestand der Laute und Formen, die auf S. 1-113 behandelt werden ? In der Absicht, das Allernötigste in tunlichster Kürze zu bieten, sammle ich hier die Beobachtungen, die sich nach der Zeit am genauesten, engsten bestimmen ließen. (In folgender Tabelle wird immer zuerst die Seite genannt, die den Kommentar zur Beobachtung enthält, dann Fundstelle und Objekt der Beobachtung, schließlich der zeitliche Bereich des Beobachteten).

S. 9 f. — Kall. 98, 10 — παντέφοπτος — 3. Jh. n. Chr.
19 — Kall. 110, 5 — μέγαν Ntr. — Pap. 4. Jh. [1], -ύν Ntr. byz.
24 — Kall. 112, 11 — κασσίτηρος — Pap. 2.-6. Jh., byz.
33 f. — Kall. 28, 17 ; 31, 2 ; 128, 27 — ἐρεύω/ἐρεύομαι — LXX-Hss., ngr.
35 — Kall. stets οὐδείς μηδείς — Pap. seit Ende 2. Jh.
35 f. — Kall. 85, 18 — (κλαγ)ότες statt -όντες — Thomasakten vv. ll.
36 f. — Kall. 139, 15 — ἄχρις — Zauberpap., and. Pap. seit 3. Jh.
37 — Kall. 33, 18 ; 83, 9 — ἄντικρυς (-ύς ?) — NT, Pap. 2.-3. Jh.
39 — Kall. 8 mal φυλασσ-, 6 mal φυλαττ- — Pap. 2. Jh. 3 mal -σσ- ; 3.-6. Jh. 3 mal -ττ-.
47 — Kall. 19, 5 — ἐμέν — Barn.-Brief, Inschr. Pap. 3.-4. Jh.
52 — Kall. 5 mal ἀπό m. Akk. — Hermas, Legenden, ngr.
52 — Kall. öfters Nom. Pl. der kons. Stämme auf -αι — 5 mal Thomasakten v. l., byz.
54 f. — Kall. 28, 6 f. — ἡ θήρ — seit Aelian.
55 — Kall. 18, 2 — κάγγελος als Mask. — Pap. 3. Jh.
56 — Kall. 120, 12 — πίπερ — Mart. Arethae (nach 526), Theoph.

[1] Jh. in dieser Liste stets nachchristlich.

58 — Kall. 128, 19 — ἀργυρῆ — Pap. 2.-5. Jh., byz.
60 — Kall. 114, 21 — κακὴν κακῶς — Quadratus, Byz. Chron.
60 f. — Kall. 41, 21 ; 116, 23 — Adverbia auf -τα — byz.
63 f. — Kall. meist Komp. -ονα, -ονες, -ονας — apost. Väter.
67 — Kall. 122, 1 — ἐσύ — Pap. seit 2. Jh., byz.
74 f. — Kall. 104, 16 — indir. Fragepron. mit Inf. — NT 3 mal v. l., apokr. Apostelgeschichten.
83 f. — Kall. 86, 20 — ἀπολέλωκα — Acta Thomae, A. Andr. (vv. ll.).
87 — Kall. 87, 14 — ἐσκόπησα — Theoph. und spätere Chron.
90 f. — Kall. öfters — -ήρησα — byz.
93 — Kall. 66, 14. 18 αἰδεσθήσεται — Galen, Cass. Dio.
108 — Kall. 21, 5 — ἔσο — ap. Vät. seit Ignat., Aelian, byz.
108 f. — Kall. 94, 6 — ἦν statt ἦ — Pap. bis 4. Jh.
112 — Kall. mehrmals Konj. Aor. für Ind. Fut., — nach 150.
112 f. — Kall. mehrmals ἔχω mit Inf. Aor. für Ind. Fut. — früh- und vollbyz.

Innerhalb dieser Symptome heben sich drei Hauptschichten voneinander ab :

1. Die meisten Erscheinungen werden durch Parallelen vor 340 (t. ante quem) gestützt, z. B. παντέφοπτος.
2. Einige lassen sich erst nach 340 durch Parallelen stützen, sind aber bei Kall. mehrmals sicher, z. B. -ήρησα.
3. Der Rest läßt sich ebenfalls erst nach 340 stützen, ist aber nur schwer zu « emendieren », z. B. πίπερ.

Um den Vorwurf willkürlicher Auswahl zu entkräften, lasse ich gerade solche Formen folgen, die wir am wenigsten in so späte Zeit passen sahen :

39 — Kall. 1, 12 ἔπλαττεν.
42 — Kall. 113, 13 νικαφόρων ; 126, 9 νικαφόρον.
48 — Kall. 7, 9 ; 16, 30 ; 128, 17 Ἡρακλέα.
51 f. — Kall. 85, 6 τὸ σάλος (Ntr. nur noch bei Alkman !).
99 — Kall. 5 mal -ασιν, 3 mal -αν.
104 — Kall. 141, 16 ἀφίησιν.
106 — Kall. 12, 4 ἀνάστηθι.
107 — Kall. 25, 12 -τίθησιν.

107 f. — Kall. 106, 3 ; 109, 3. 14 ἦμεν.
111 — Kall. 7 mal ὄμνυμι, gleichmäßig über den Roman zerstreut, nur in 90, 30 Hj poetisch.
111 — Kall. 141, 9 ἀποδείκνυσιν.

Während keine dieser Formen so wie einige der obigen konkret auf dieses oder jenes Jh. gebannt ist, muß beachtet werden, daß der Attizismus nicht nur bei Hochgebildeten, sondern bis zu den verschiedensten Pap. hinunter (vgl. Moulton Pap. *passim*) solche erstorbene Formen hat wiederaufleben lassen.

Stärker als diese zerstreuten Archaismen fallen die 3 Attizismen im Abschnitt über Griechenland (63, 14-72, 11) auf : Kall. 65, 4 ταὐτά (vgl. S. 15) ; 65, 15 πρακτέον (S. 101) und 71, 23 ἄνπερ (S. 32).

Wir haben somit kein sicheres Argument gegen, aber zahlreiche für die Ansetzung unserer Rezension A' auf das 3.-4. Jh. ; das erst byzantinisch gestützte Material drängt uns sogar in einen engen Zeitraum vor 340. Also sagt Kroll mit vollem Recht Praef. XV : « eum ..., qui recensionem A' confinxit, quem circa annum 300 p. Chr. n. fuisse puto ».

III. Versuch einer Scheidung des Sprachguts des Autors, der byz. Schreibgewohnheit ums 11. Jh. und von Schreibfehlern der Hs. A.

Erst nachdem über die Emendation unseres Textes und über seine Abfassungszeit in Absatz I (S. 114 ff.) und II (S. 118 ff.) das Entscheidende gesagt ist, können wir daran gehen, all die Laute und Formen zu sichten, die nicht dem Autor zuzuerkennen sind und gleichwohl in der Hs. erscheinen.

a) Dem Autor gehört der nach S. 114 ff. berichtigte Krollsche Text ; er enthält also auch :

1. einige zerstreute Archaismen (S. 120 f.).

2. 3 ausgesprochene Attizismen im Abschnitt über Griechenland, 63, 14 — 72, 11 (S. 121).
3. Das für die Datierung S. 119 f. benützte Sprachgut.

b) Der byzantinischen Schreibgewohnheit wird all das Nichtursprüngliche zur Last fallen, das
1. in leichter Emendation das Ursprüngliche ergibt (nicht so z. B. πίπερ, vgl. S. 56, 119) ;
2. durch Parallelen in Hss. etwa des 11. Jahrhunderts von byz. oder antiken Werken sich stützen läßt ; und
3. nicht an den textlichen Zusammenhang gebunden ist.

Hieher gehören : Die Wiederherstellung des geminierten ρ (vgl. S. 13).
Kall. 4, 9 A πολυσχεδής für -ιδής (24).
Kall. 131, 3 A μερσύν- für μερσίν- (26).
Der Wechsel von υ und ου bei Gutt. oder Labialen (27).
-βουλ- für -βολ- (27).
γίγνομαι γιγνώσκω für γιν- (34).
Kall. 53, 21 A πυκνοτάτως als byz. Glosse (64).
Kall. 109, 5 A ἐτύχαμεν für -ομεν (98).
Kall. 90, 4 A ἐπέγνων für -ωσκν (99 f.).
Kall. 87, 4 A καταγάγει für κατήγαγεν (101).

Beibemerkung : Im häufigen Wechsel von ω/ο und ου (außer βολ-/βουλ-) wird die graphische Verstümmelung von ου als Grund vermutet (S. 28 f.).

c) Zu den individuellen Schreibfehlern unserer Hs. gehören am sichersten :
1. die Irrtümer in Spiritus und Akzent, soweit sie nicht Kroll allein zur Last fallen ;
2. die Haplo- und Dittographien (SS. 21 f., 115) ; wohl auch
3. die Fälle, wo wir die Lesarten anderer Hss. aus Krolls kritischem Apparat bevorzugt haben ;
4. die nicht unter *b*) genannten zahllosen Versehen besonders in der Lautlehre, die Kroll mit Recht verbessert hat.

Auf die absolute Gültigkeit solcher Scheidung darf freilich hier nicht Anspruch erhoben werden. Mancherorts ist es ja auch nicht möglich, sichere Urteile zu treffen, wenn wir uns etwa vergegenwärtigen, wie viel noch auf dem Gebiete der byzantinischen Sprachgeschichte im Dunkel liegt. Und vor allem würde unserer Hs. ein viel tieferes Verständnis zuteil, wenn erst einmal codd. B und L (etwa auch Byz.) sorgfältig ediert und umfassend sprachlich untersucht wären.

Anhang: Literargeschichtlicher Gesamtcharakter.

Von vornherein möge man nicht verargen, daß dieser « Anhang » höchstens den Wert eines πάρεργον besitzt. Immerhin scheinen ein paar kritische Bemerkungen nicht unangebracht, da doch unser Text als ein einheitliches Werk weiterhin zu gelten hat.

1. Der griechische Alexanderroman zerfällt nicht nur äußerlich in Prosa und Poesiestücke : Zudem enthält seine Prosa manche dichterische Wörter (vgl. Krolls Index verborum), aber kaum dichterische Lautgebung und Formen (höchstens τὸ σάλος, vgl. S. 51 f.), hingegen im Abschnitt über Griechenland ein paar kräftige Attizismen. Von gelegentlichen Archaismen (S. 120 f.) dürfen wir uns nicht zu « höherer Kritik » am Gesamtwerk verleiten lassen.

2. Die 4 rein-jambischen Trimeter 87, 1-4, die Kroll (PW XX. 1713) « gnomisch » nennt, hat Nauck unter die Adespota seiner Tragicorum Graecorum Fragmenta gereiht (vgl. Kroll a. a. O.). Warum sollen diese Verse mit dem thematischen τιθῆι = τιθεῖ (S. 107) nicht des Pseudokallisthenes Eigentum sein ?

3. Kall. 83, 21 f. πλαστὸς . . . ἀκούοντας faßt Kroll a. a. O. als einen « Satz der hellenistischen Poetik » auf. Allein tritt darin ein sicher nachchristliches ἐκστᾶναι (S. 106) auf, das sich mit πεποίηκεν (wohl statt gnomischem Aorist) zu einer spät anmutenden Umschreibung des Kausativums ver-

bindet. Solch einen Satz dürfen wir uns gewiß nicht älter als den übrigen Text vorstellen.

4. Unsere « historia » ist zwar immer und immer wieder nach historischen Wahrheiten abgetastet worden, vielleicht von niemand sorgfältiger als von Ausfeld. Dabei enthält sie keinen Vergleich paralleler Berichte, auch keinen Quellennachweis ; Kroll Praef. IV teilt im Gegenteil mit, daß in der Hs. dem 3. Buch Palladius' libellus de Brahmanis eingeschoben und nicht im Geringsten als Einschub gekennzeichnet ist. Ein Vergleich unseres Kunstwerks und etwa von Plutarchs Βίος Ἀλεξάνδρου nach solchen Gesichtspunkten möchte den Zweifel daran beheben, daß zwar Plutarch Geschichte schrieb, Pseudokallisthenes aber reine Belletristik, also einen Roman lieferte.

Griechisches Wortregister.

Diese Liste ist in keiner Weise umfassend, sondern als Ergänzung zum Inhaltsverzeichnis gedacht.

An dieser Stelle sei auf die Notiz über das Historische Perfekt S. 77 hingewiesen.

-α, Adverbialendg 60 f.
ἀγάγω 101
ἀγαθώτατος 62
αἰδέομαι, -εσθήσομαι 93
ἀλέω 87
Ἀμαζῶναι 52
ἀμφιάζω 101 f.
ἠμφιεσμένος 82
ἀναλογέω 82
ἀνδριάς, Akk. -άν neben -άντα 47
ἀπό mit Akk. 51 f.
ἀποκρίνομαι, Aor. 93 f.
ἀπόλλυμι, Perf. -λέλωκα 83 f.
Ἄρης 46
ἁρπάζω, -άσθην 94
ἀστράγαλος, Pl. -α 54
βαστάζω 87 f.
βιοῦν, ἐβίωσα 91 f.
βοῦς 46
βραχμᾶναι 52
γαμέω, -ήθην 93
γεγηθότως 59
γεννητήριος 57
γι(γ)ν- 34
γί(γ)νομαι, Aor. 95, 97 f.
γι(γ)νώσκω, ἔγνων 3. Pl. 99
γρηγορέω 102
γύη, ἡ 54
δεῖπνος, ὁ 53 f.
δέομαι «bedürfen» 86
δέω «binden» 86
δέω «ermangeln» 86
διακονέω 82
διώρυξ -χος 49
εἰ m. Konj. 7 f.
εἴ τις 76
εἷς = τὶς 75
ἐκπλωράτωρ, -όρων 56
ἔλεος, τό 51
ἐμέν 47, 67
-εστατος Fem. 57
ἐσύ 67
-ετής 66 f.
εὐθύς (Adv.), -έως 60
-εύς 45
ἐφιορκέω 9 f.
ζῆν, ζῆθι 86 f., ἔζησα 91 f.
ἡμίονες 52
Ἡρακλῆς Gen. -έως, έου 50 f.
ἦχος, τό 51
θεμέλιος, ὁ 53 f.
θήρ, ἡ 54 f.
θρονῦς 44
θυγάτηρ (Vok.) 48
ἴδιος 70 f.
Ἰόλλας 53
ἵστημι 9, 104 ff.
-ίσω, nie -ιῶ 88
κάγγελος, ὁ 55
κακὴν κακῶς 60

(καλλίναος Hs. L) 44
Καπιτώλιος 55
-κερως, -κέρωτος 52
-κλῆν und -κλέα 48
κλίνω, Aor. Pass. 94
κριός «Sturmbock» 56
κρύβω 102
κυάνεος Fem. 57
-λάμπω, -λάμψομαι 88
λείπω, Aor. 91, 98
λίβερνον, τό 55
λίθος, ὁ 54
λιμός, ἡ 54
λοιπόν 61
μάχομαι 87
μεγιστᾶναι und -οι Nom. Pl. 52
μνήσκομαι 83
μοῖρα -ρης 41 f.
ναῦς 46
νεωκόρος 44
νικαφόρος und νινηφ- 42
νῖκος 51
οἷα «wie» 73
ὁμοδίαιτος 30
ὃς καί 72 f.
ὁστισοῦν 73
οὐνιών(-ίων ?) 55
πάρδαλις, Gen. Pl. -λεόντων 49
παύω (ἀνα-) 94
πέλυξ 49 f.
πέμπω, πέπεμφα 95
περικνημίς, -μεσιν 43
πέτομαι, Aor. 92
πηγ-, Aor. Pass. 94
πῆχυς -χῶν 45
πίπερ 56
πλέω 86
πνέω 86
ποταπός 34 f., 74
προμαχών 46 f.
πυκνοτάτως 64 f.
ῥερ- 83
ῥέω 86, 92
σάλος, τό 51 f.
σαλπίζω 88
σαλπιστής 88
Σαραπεῖον 23, 33
Σάραπις 22 f., 45
σκοπέω 87
Στάτειρα -ρης 41 f.
συμπαθέω, -θήσομαι 89
ταμιεῖον 33
τάχα, -ύ, -έως 60
Τίγρις, -ιδος 50
τό τοῦ τῆς rel. 73
τυγχάνω, ἐτύχαμεν 98
-υίας, nicht -υίης 41
ὑπό mit Akk. 17
ὑπόδεσις, Dat. Pl. -δεσι 43
ὑστέρω 64
φαίνομαι, -ήσομαι 88
φαίνω u. Komp., Aor. 89 f.
φθάνω, Aor. 93
φιλαίτατος 61
φλέγω, Aor. Pass. 94 f.
φύομαι, intr. Aor. 92
-χόος 44
χράομαι, -α/η- 85
χρηματισθῆναι 93 f.
-χροος 59
χρυσοῦς Subst. 44

Lebenslauf.

Am 4. September 1916 wurde ich in Kirchberg (St. Gallen) geboren, wo mein Vater, Walter Wyss, Pfarrer ist. Das Gymnasium besuchte ich in Winterthur (ein Jahr auch in Schiers, Graubünden) und bestand die Maturitätsprüfung 1935. Dann studierte ich klassische Philologie : 4 Semester in Zürich, seit 1938 in Bern. Dazwischen fielen 5 Monate Volontariat an der Zentralbibliothek Zürich, sowie Studienaufenthalte in London und Paris. Im Sommer 1941 bestand ich in Bern das Examen für historische Hilfswissenschaften.

Allen meinen Lehrern habe ich viel zu danken, ganz besonders Herrn Prof. Dr. A. Debrunner, der die Dissertation angeregt und reich gefördert hat.